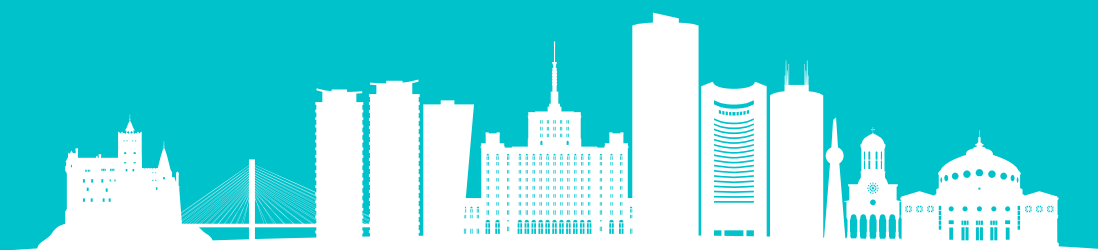


# Şase luni și un oraş



**Analiza primelor şase luni de mandat ale  
actualului primar general, Nicușor Dan, și ale  
Consiliului General al Municipiului București**

# Metodologie

Acest raport cuprinde o analiză sintetică a modului în care Primarul General al Municipiului București și Consiliul General al Capitalei au aplicat dispozițiile legale și principiile de bună practică în domeniul transparenței decizionale și a participării publice. De asemenea, raportul conține și o analiză sumară a agendei administrației locale bucureștene în primele 6 luni de mandat, așa cum reiese ea din proiectele de hotărâre publicate pe ordinea de zi a ședințelor de Consiliu General al Municipiului București.

Raportul a fost realizat prin analiza proiectelor și hotărârilor publicate pe website-ul Primăriei Generale, în secțiunile Ședințele Consiliului General și Acte normative, analiza proceselor verbale, disponibile pe website-ul PMB în secțiunea Consiliu General și urmărirea ședințelor Consiliului General.

Au fost analizate Ședințele Consiliului General al Municipiului București și proiectele de hotărâre din perioada din perioada noiembrie 2020 - aprilie 2021.

În ceea ce privește transparența procesului decizional, am urmărit modul în care sunt respectate prevederile legale care indică proceduri minimale de transparență și acces al cetățenilor la procesul decizional:

- Punerea în dezbatere publică a proiectelor de hotărâre cu caracter normativ;
- Posibilitatea cetățenilor de a lua cuvântul în fața consilierilor generali în plenum ședințelor de Consiliu General;
- Ponderea ședințelor extraordinare și proiecte de hotărâre adăugate suplimentar pe ordinea de zi;
- Secundar, am urmărit și calitatea dezbaterilor între consilierii generali pe marginea proiectelor de hotărâre.

În ceea ce privește agenda locală promovată de către Primarul General și Consiliul General al Capitalei am avut în vedere obiectivele hotărârilor CGMB, în raport cu domeniile de activitate ale administrației publice. Astfel, pe de o parte am indexat hotărârile CGMB pe categorii de teme, rezultând ponderea pe care a ocupat-o fiecare categorie. Pe de altă parte, am urmărit preocuparea Primarului și a CGMB pentru domeniul social, arie de interes pentru organizații care au realizat acest raport.

# Introducere

Pe 29 octombrie 2020, la o lună de la câștigarea alegerilor, Nicușor Dan a depus jurământul în funcția de Primar General al Municipiului București, alături de o majoritate politică, pentru Consiliul General, formată din USR-PLUS și PNL (29 de locuri dintre cele 55). Pe 29 aprilie 2021 s-au împlinit șase luni de la preluarea mandatului.

În toată această perioadă, am monitorizat activitatea din Consiliul General, precum și respectarea normelor de transparență și participare publică a cetățenilor. Pentru realizarea acestui raport, am urmărit toate ședințele de Consiliu General și am analizat documentele publice puse la dispoziție de Primăria Municipiului București pe site-ul propriu. Având în vedere interesele organizațiilor semnatare ale prezentului raport, vom analiza și demersurile făcute de autoritatea publică în domeniul social.

În ceea ce privește transparența, organizațiile semnatare atrag atenția că rata de dezbatere publică a proiectelor cu caracter normativ este inacceptabil de mică. În continuare nu există reflexul de a publica, în dezbatere publică, proiectele care sunt, conform definiției proiecte ce trebuie să fie afișate și supuse procesului dezbaterii publice, conform legii. Am observat însă și îmbunătățiri în procesul de aplicare a normelor legale minime de participare publică (cum ar fi posibilitatea de a lua cuvântul în cadrul ședințelor de Consiliu General).

## Ce nu funcționează

Principalele elemente ce constituie, în opinia noastră, un grav derapaj de la normele de bună practică și de la Legea 52/2003 privind transparența decizională în administrația publică, așa cum se desprind din analiza de mai jos:

01

Din 73 de proiecte de hotărâre cu caracter normativ, doar șase au fost supuse dezbaterii publice, adică aproximativ 8,21%

02

Din 466 de dispoziții de primar, doar 23 sunt publice pe site-ul Primăriei Municipiului București, adică aproximativ 5%

03

Transparența și implicarea cetățenilor în elaborarea proiectului de buget pe anul 2021 au fost un eșec major. PMB a refuzat organizarea unei dezbateri publice, iar forma finală a proiectului de buget a fost modificată radical față de cea publicată spre consultare, prin citirea unor amendamente extensive de către chiar primarul general în ședința de vot a bugetului

04

Nu există calendar, ordine de zi sau procese verbale publicate pentru ședințele comisiilor de specialitate ale Consiliului General

05

Nu există un program de audiențe pentru consilierii generali și nici o procedură publicată a modalității prin care cetățenii se pot înscrie la audiențe (sunt publicate date de contact generale, ale PMB, fără afișarea unui orar sau a unui loc pentru audiențe)

06

Regulamentul de Organizare și Funcționare a CGMB nu a fost pus în acord cu decizia instanței care anulează articolul referitor la procedura (abuzivă) pe care cetățenii trebuie să o urmeze pentru a putea lua cuvântul în cadrul Ședințelor CGMB (chiar dacă, în practică, unor cetățeni le-a fost permis să ia cuvântul în cadrul ședințelor CGMB)

# Ce nu funcționează

## 6 LUNI ȘI UN ORAȘ. TRANSPARENTA ȘI PARTICIPARE ÎN PRIMELE ȘASE LUNI DE MANDAT: CE E LA FEL, CE E MAI BINE

Din **73** de proiecte de hotărâre cu caracter normativ, doar **6** au fost supuse dezbaterii publice.



8,21%

Din **466** de dispoziții de primar, doar **23** sunt publice pe site-ul Primăriei Municipiului București



5%



PMB a refuzat organizarea unei dezbateri publice, iar forma finală a proiectului de buget a fost modificată radical față de cea publicată spre consultare, prin citirea unor amendamente extensive în ședința de vot a bugetului



Nu există calendar, ordine de zi sau procese verbale publicate pentru ședințele comisiilor de specialitate ale Consiliului General.



Nu există un program de audiențe pentru consilierii generali și nici o procedură publicată a modalității prin care cetățenii se pot înscrie la audiențe.



Regulamentul de Organizare și Funcționare a CGMB nu a fost pus în acord cu decizia instanței care anulează articolul referitor la procedura (abuzivă) pe care cetățenii trebuie să o urmeze pentru a putea lua cuvântul în cadrul Ședințelor CGMB.

# Ce funcționează

Principalele îmbunătățiri pe care organizațiile semnatare le-au observat în ceea ce privește transparența decizională:

- 01** În cadrul a două ședințe de Consiliu General, cetățenilor le-a fost permis să ia cuvântul
  - 02** Publicarea proiectului de buget propus pentru anul 2021 în format deschis
  - 03** Publicarea pe pagina dedicată ordinii de zi a proiectelor propuse pentru ordinea de zi suplimentară
  - 04** Publicarea datelor de contact pentru toți consilierii generali
  - 05** Justificarea urgenței (însă doar verbal, în timpul ședinței) pentru cele mai multe dintre proiectele de hotărâre introduse suplimentar pe ordinea de zi
-

# Ce funcționează

## Șase luni și un oraș



În cadrul a două ședințe de Consiliu General, cetățenilor le-a fost permis să ia cuvântul;



Publicarea proiectului de buget propus pentru anul 2021 în format deschis;



Publicarea pe pagina dedicată ordinii de zi a proiectelor propuse pentru ordinea de zi suplimentară;



Publicarea datelor de contact pentru toți consilierii generali;



Justificarea urgenței (însă doar verbal, în timpul ședinței) pentru cele mai multe dintre proiectele de hotărâre introduse suplimentar pe ordinea de zi.

# Desfășurarea ședințelor de Consiliu General și dezbaterile publice a proiectelor de hotărâre

În perioada monitorizată au avut loc 11 ședințe ale Consiliului General. Având în vedere că au existat demersuri în justiție de contestare a alegerii actualului primar, depunerea jurământului a fost în data de 29 octombrie, astfel că în luna octombrie nu au fost organizată nicio ședință de Consiliu General. Ulterior preluării mandatului, Primarul nu a organizat ședință nici în luna noiembrie, prima ședință a actualei conduceri având loc la începutul lunii decembrie.

Având în vedere condițiile impuse de pandemia cu virusul SARS-COV-2, ședințele s-au desfășurat în format electronic. Prima ședință a Consiliului General a fost în format hibrid, însă ulterior conducerea executivului a decis ca ședințele să se facă exclusiv în format online. Principalul motiv, așa cum reiese din conversațiile din cadrul ședinței de consiliu, este dificultatea tehnică de a coordona luarea de cuvânt din partea Președintelui de Ședință (consilierii generali aflați în ședință în sistem online au acuzat că persoanele aflate fizic în sala de ședință au monopolizat discuțiile).


Având în vedere organizarea ședințelor online, nu putem discuta despre accesul cetățenilor la ședințele de Consiliu General. Cu toate acestea, notăm aici o îmbunătățire cu privire la difuzarea online live a ședinței de Consiliu General și pe pagina de facebook a Primăriei Municipiului București (păstrând ședințele publicate în sistem online și pe site-ul Primăriei Municipiului București).


Din cele 11 ședințe de Consiliu General care au avut loc, 3 au fost extraordinare, iar una de îndată:


Nr. crt	Data ședință	Tip ședință	Nr. proiecte pe ordinea de zi	Dintre care pe ordinea suplimentară
1	02.12.2021	Ordinară	2	0
2	08.12.2021	Extraordinara	15	1
3	21.12.2021	Ordinară	39	5
4	28.12.2020	Ordinară	8	3
5	29.01.2021	Extraordinara	53	3
6	26.02.2021	Ordinară	42	1
7	05.03.2021	Extraordinara	2	0
8	30.03.2021	Ordinară	11	5
9	27.04.2021	Ordinară	15	0
10	28.04.2021	Ordinară	4	1
11	07.05.2021	De îndată	2	0



În afara ședințelor enumerate mai sus, au mai fost convocate alte trei ședințe, însă nu au avut loc:

 23.02.2021: convocată de grupul de consilieri general PSD – această ședință nu a avut loc din cauza lipsei de cvorum și din cauza lipsei avizelor de la comisiile de specialitate din cadrul Consiliului General al Municipiului București;

 14.04.2021: ședință de Consiliu General convocată de Primarul General. Chiar el a fost cel care a anulat convocarea cu o zi înainte de ședință;

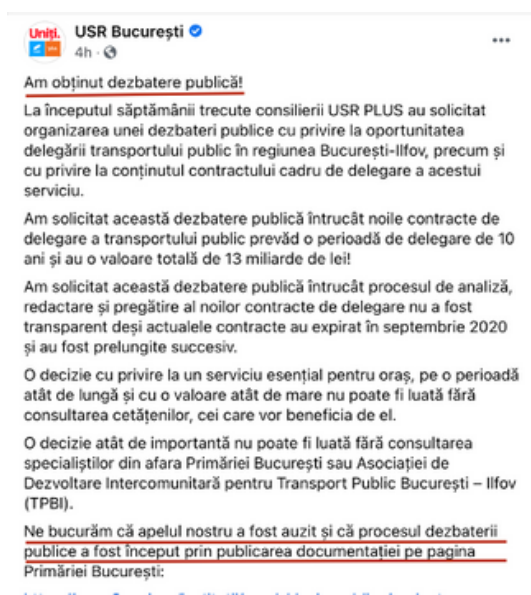
 26.04.2021: ședință de consiliu convocată de grupul consilierilor PSD – un unic punct pe ordinea de zi: Aprobarea finanțării de la Bugetul Municipiului București a Programului Unic de Acțiune pentru Deratizare și Dezinsecție în anul 2021. La propunerea Președintelui de ședință, ordinea de zi nu a fost votată și ședința nu a avut loc (motivul pentru care a solicitat să nu fie votată a fost lipsa sumelor necesare pentru implementarea acestui proiect).

În cadrul celor 11 ședințe ale Consiliului General, au fost propuse spre vot 193 de proiecte. Dintre acestea, 73\* au fost proiecte de act normativ, și doar 6 au fost supuse procedurii de dezbatere publică, respectând procedura indicată de legea 52/2003 privind transparența decizională în administrația publică. 19 proiecte au fost puse pe ordinea de zi suplimentară. Din totalul de 193, 72 de proiecte de pe ordinea de zi au fost supuse votului în cadrul unor ședințe extraordinare și de îndată.

---

\* Din proiectele de act normativ care ar fi trebuit să fie supuse dezbaterii publice am exclus 9 proiecte de hotărâre de Consiliu General care vizează gestionarea pandemiei cauzate de virusul SARS-COV-2 (având în vedere nevoia de măsuri rapide, care justifică nevoia unor decizii rapide, fără procedura de transparență).

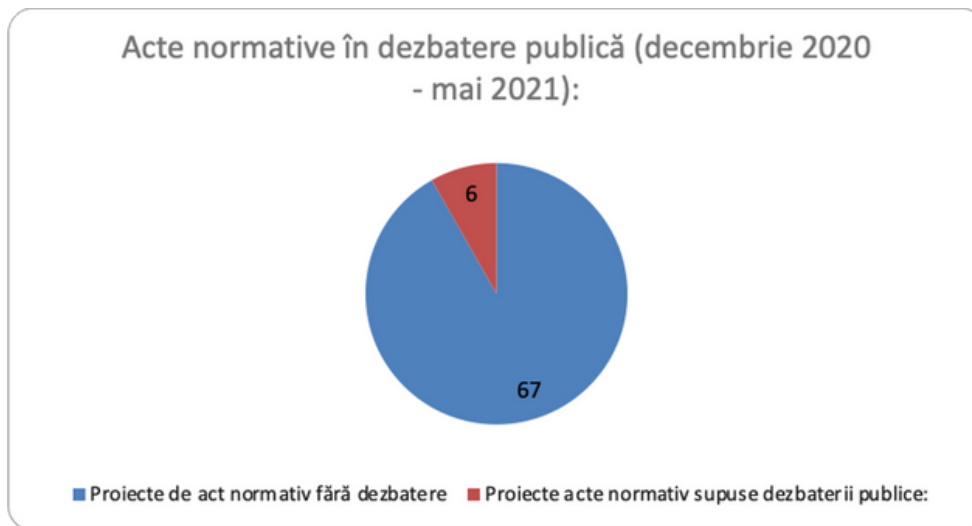
Mai mult, cu privire la procedura de punere spre consultare a proiectelor de acte normative, au existat pe paginile consilierilor generali USR cel puțin două anunțuri (pe pagina oficială a USRPLUS și pe pagina personală a consilierului Manuela Mureșan) care conduc spre concluzia că aparatul executiv al primarului a pus proiecte în dezbatere publică la solicitarea explicită a consilierilor, deși aceasta este o obligație a aparatului executiv.



Menționăm că pentru definiția actului normativ, organizațiile care au redactat acest raport au utilizat definiția dată de Înalta Curte de Casație și Justiție (în decizia nr. 1718 din 26 februarie 2013, pronunțată în recurs de Secția Contencios și fiscal a Înaltei Curți de Casație și Justiție): actele administrative sunt definite după cum urmează: "Actele administrative normative conțin reglementări cu caracter general, impersonale, care produc efecte erga omnes, în timp ce actele individuale produc efecte, de regulă, față de o persoană, sau uneori față de mai multe persoane, nominalizate expres în conținutul acestor acte".

În mandatul anterior prevederile Legii 52/2003 cu privire la publicarea pentru dezbatere publică a proiectelor de hotărâre cu caracter normativ au fost ignorate constant. Pare că autoritatea locală are o interpretare extrem de îngustă a ceea ce înseamnă act normativ. Pentru a crea un precedent și pentru a clarifica ce anume dă caracter normativ unei Hotărâri a CGMB, organizațiile noastre au solicitat instanței de contencios administrativ anularea HCGMB 790/2018 pentru aprobarea programului "Stimularea mobilității și desconggestionarea traficului" (vouchere pentru combustibil) pentru faptul că a fost aprobată fără respectarea Legii 52/2003. Printre altele, juriștii CGMB/PMB au încercat să demonstreze că respectiva hotărâre nu are caracter normativ, ci este un act administrativ individual. În februarie 2021 instanța a dat câștig de cauză organizațiilor noastre și a decis anularea HCGMB citate.

La șase luni de la preluarea mandatului, executivul pare să aplice aceeași definiție îngustă a caracterului normativ, continuând să ignore Legea 52/2003.



O îmbunătățire importantă cu privire la transparența Primăriei Municipiului București, în opinia noastră este publicarea proiectelor de pe ordinea de suplimentară. La solicitarea unui consilier general PNL (Cătălin Deaconescu), pe site-ul Primăriei Municipiului București sunt acum publicate proiectele de ordinea de zi suplimentară și, deci, sunt disponibile pentru publicul larg înainte ca ele să fie supuse votului (de cele mai multe ori cu minim două zile înainte de desfășurarea ședinței).

Pentru cele mai multe dintre proiecte supuse votului pe ordinea de zi suplimentară, Primarul general a justificat caracterul urgent și nevoia de a suplimenta ordinea de zi (ex: acordarea unor facilități pentru campionatul UEFA 2020, partenerierea cu organizații non-guvernamentale pentru proiecte al căror termen de depunerea era foarte rapid raportat la data ședinței, prelungirea valabilității unor vouchere care nu au putut fi utilizate din cauza pandemiei etc).

# Dispoziții de primar

În afara Hotărârilor de Consiliu General, un alt instrument de guvernare locală este dispoziția de primar. Și acest document se supune normelor de transparență locală, adică trebuie să fie publicate pe pagina proprie a instituției. De la preluarea mandatului noului Primar General și până la redactarea acestui raport, conform site-ului instituției, au fost emise 466 de dispoziții de primar. Dintre acestea, doar 23 au fost publicate pe pagina Primăriei Municipiului București. Deci, doar 5% din dispozițiile de primar sunt publicate în primele șase luni de mandat (dispozițiile de primar sunt disponibile [aici](#)).

## Lunga aventură și scurta discuție publică a bugetului pentru anul 2021

Unul dintre testele majore cu privire la transparența și implicarea cetățenilor în procesul de luare a deciziilor a fost realizarea bugetului de venituri și cheltuieli pentru anul 2021. Pentru prima dată, Primăria Municipiului București a publicat în format editabil proiectul de buget pentru anul 2021 (variantele .xlsx), însă acest demers a fost, în opinia autorilor, inutil, având în vedere modul în care bugetul a fost definitivat.

În ciuda publicării spre dezbateră publică a bugetului, solicitările organizațiilor non-guvernamentale de a dezbate public bugetul cu cetățenii au fost refuzate. Argumentele utilizate pentru acest refuz au fost identice cu cele folosite de fostele administrații (existența unei legi distincte a Legii privind finanțele publice locale 273/2006). În opinia autorilor, proiectul de buget este un proiect de act normativ și, deci, trebuie să se supună rigorilor Legii transparenței decizionale.

Dincolo de rigorile legii, o autoritate publică de bună credință și dispusă la dialog și, deci, implicată în procesul de a face din cetățeni parteneri ai guvernării, trebuie să explice bugetul local, un document profund tehnic și greu pentru publicul general, trebuie să asculte nevoile comunității locale și, acolo unde e posibil, să le acomodeze în bugetul comunității. La începutul procesului de elaborare a bugetului, câteva organizații neguvernamentale și grupuri de cetățeni au fost invitate să participe la o serie de întâlniri între șefii ai unor direcții sau instituții subordonate și primarul general și consilieri generali. Acestea nu au fost însă dezbateri publice, ci ocazii pentru șefii direcțiilor/subordonatelor de a prezenta primarului general prioritățile bugetare ale instituțiilor lor.

Dincolo de refuzul Primăriei Municipiului București de a organiza o dezbateră, în urma disensiunilor avute cu USRPLUS pe marginea proiectului de buget (așa cum a reieșit din discuțiile din spațiul public), partidele politice care formează majoritatea în Consiliul General au ajuns la o nouă formă a bugetului, distinctă de cea publicată inițial pe websiteul Primăriei Municipiului București.

Modificarea substanțială a bugetului s-a făcut, ca în anii trecuți, prin citarea a mai multe pagini de amendamente de către Primarul General, într-o manieră absolut imposibil de urmărit pentru cetățeni. Astfel că forma finală a proiectului de buget (cea supusă votului) a fost disponibilă publicului ulterior adoptării.

# Comunicarea între PMB/CGMB și cetățeni

Website-ul Primăriei Municipiului București a fost modificat la finalul mandatului fostului primar. Așa cum arătam în raportul de analiză a celor patru ani de mandat ai fostei majorități din Consiliul General, mare parte din modificările aduse au fost mai degrabă de design, fără să ușureze accesul la informații al utilizatorilor.

Actuala conducere a Primăriei Municipiului București nu a modificat până acum elemente cruciale în comunicare dintre cetățeni și Primăria Municipiului București, respectiv Consiliul General.

În ceea ce privește relația cu Consiliul General, în actualul mandat, a existat posibilitatea cetățenilor de a lua cuvântul în fața Consiliului General, ceea ce considerăm că este o îmbunătățire majoră. Pe perioada mandatului de Președinte de Ședință a consilierului general Sorin Purcărea, la ședințele din 28.04.2021, respectiv 7.05.2021 cetățenii care au cerut cuvântul s-au putut adresa Consiliului General înainte de punctul de pe ordinea de zi care viza problema în legătură cu care voiau să ia cuvântul. Din informațiile primite de la PMB, reiese că au fost primite aproximativ 9 cereri de luare a cuvântului - toate transmise președintelui de ședință. Conform aceleiași informări, 4 cetățeni au luat cuvântul în cadrul ședințelor CGMB.

Organizațiile semnatare au transmis și o solicitare cu privire la audiențele publice pe care primarul și viceprimarii Municipiului București le-au realizat. Din răspunsul transmis de Primăria Municipiului București reiese că, în acest moment, Primarul General al Municipiului București nu primește cetățenii care au solicitat o audiență și că nu există niciun mecanism de delegare a acestei responsabilități:

.....  
 În perioada 29 octombrie 2020 – 30 aprilie 2021 au fost repartizate Compartimentului Audiențe 494 cereri de audiență pentru domnul Primar General Nicușor Dan, 14 cereri de audiență pentru domnul Viceprimar Stelian Bujduveanu și 28 de cereri de audiență pentru domnul Viceprimar Horia Tomescu.

De asemenea, în perioada mai sus menționată, prin Compartimentul Audiențe, domnul Viceprimar Stelian Bujduveanu a acordat un număr de 9 audiențe, iar domnul Viceprimar Horia Tomescu 19 audiențe. Pentru domnul Primar General nu s-a stabilit un program de audiențe, dar s-au transmis lunar către cabinet informări cu privire la problemele pentru care s-au solicitat audiențe.

# Comunicare interinstituțională

## *Relația dintre Primarul General al Municipiului București și Primării de Sector*

În spațiul public, cel puțin doi primari de sector au reclamat lipsa de disponibilitate a Primarului General (Primarul Sectorului 2 și Primarul Sectorului 6). Autorii raportului consideră că un oraș precum Municipiul București nu poate fi guvernat în lipsa coordonării între Primăria Municipiului București și Primăriile de Sector. Domenii majore (precum mobilitatea sau protecția socială, dar nu numai) nu pot fi administrate fără coordonare, comunicare și colaborare. Mai mult, conform Codului Administrativ, Art. 169 (2), este obligatorie cel puțin o întâlnire lunară între primării de sector și primarul general.

## *Relația dintre Primarul General și Consilierii Generali*

Deși atmosfera generală din cadrul ședințelor consiliului general este mult mai constructivă decât în mandatul anterior, și în primele șase luni ale acestui mandat au existat o serie de acuze. Disensiunile din jurul bugetului pentru anul 2021 au adus în spațiul public acuze ale grupului USRPLUS cu privire la lipsa accesului la documente care fundamentau bugetul PMB. În cadrul unei alte ședințe, un consilier USRPLUS care a solicitat documente care fundamentează o propunere de Hotărâre de Consiliu General a fost invitat de un Director să „facă o solicitare”:

### Doamna Consilier Gram Anamaria Alina

Eu am solicitat o întâlnire înainte de ședință, cu mai mult timp înainte, și aseară am solicitat devizul general. Eu pot să semnez acord de confidențialitate, în calitate de consilier general, cred că am dreptul să vizualizez devizul analitic.

### Domnul Director adjunct Nicușcă Edmond – Administrația Municipală pentru Consolidarea Clădirilor cu risc seismic

Dacă faceți o solicitare scrisă, vă punem la dispoziție toate documentele. Ele au fost analizate și sunt, există toate aceste documente la comisia tehnico-economică, au fost aprobate și discutate

*Reamintim primarului general de angajamentul luat în prima ședință de Consiliu General din actualul mandat:*

Domnul Primar General Nicușor DAN

Bună ziua, bine ați venit la prima ședință ordinară a Consiliului General al Municipiului București, din păcate mare parte din ea o să fie online și fără public pentru că suntem în condiții de coronavirus.

Vreau să îi salut pe toți consilierii generali, vreau să îi asigur că am venit aici ca să colaborăm și legat de asta, vreau să îi asigur de accesul la toate documentele din primărie, pentru că e logic, ca orice consilier general de la putere sau de la opoziție, să aibă acces la activitatea executivului și în felul acesta să își consolideze deciziile.



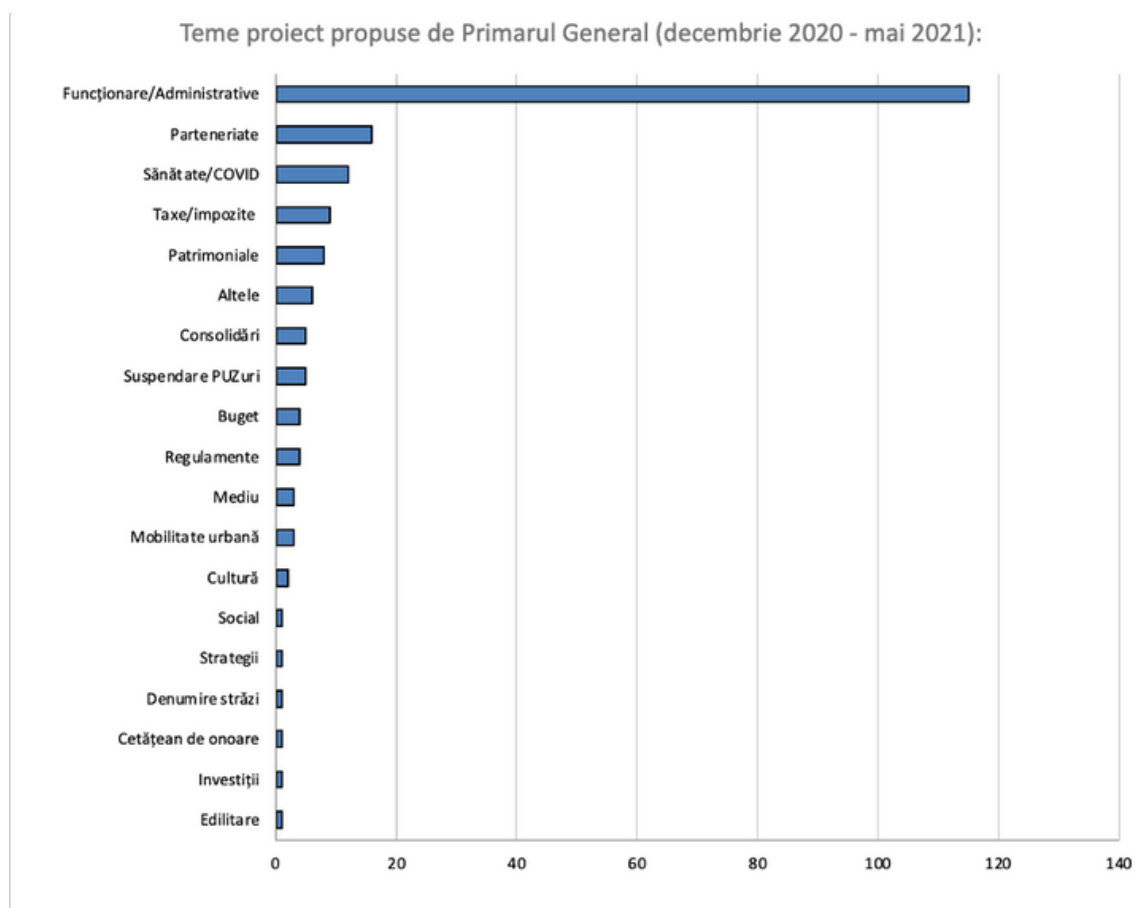
Consilierii generali PSD au invocat și ei lipsa accesului la informații în contextul elaborării bugetului, acuzând că majoritatea a negociat proiectul de buget pe baza unor informații la care ei nu au acces. De asemenea, aceștia au reproșat actualei majorități a Consiliului General că proiectele propuse de grupul PSD nu sunt puse pe ordinea de zi a comisiilor de specialitate (lucru pe care l-am întâlnit, de altfel, și pe întregul mandat al fostei administrații).

## Agenda Primarului General și a Consiliului General

Pentru realizarea acestei secțiuni, autorii raportului au analizat proiectele publicate pe ordinea de zi a Consiliului General. Pentru fiecare dintre ele am identificat o temă predominantă (unele putând fi încadrate în mai multe teme). Anexat acestui raport puteți accesa [baza de date completă](#) care fundamentează prezentul raport.

Predominante în prima perioadă a mandatului au fost deciziile din zona administrativă și de funcționare (lucru firesc, de altfel, având în vedere nevoia de organizare a Comisiilor de Specialitate și a Consiliilor de Administrație a instituțiilor din subordinea Primăriei Municipiului București).

Proiectele ce privesc de funcționarea Consiliului General al Municipiului București și diverse aspecte administrative au ocupat cea mai mare pondere pe agenda Consiliului General – 112 proiecte. Ca pondere, următoarea categorie este cea a proiectelor care vizează parteneriate între Primăria Municipiului București și Primăriile de Sector cu alte entități (organizații non-guvernamentale) – 12 proiecte. Tot 12 proiecte au vizat și gestionarea pandemiei cu virusul SARS-COV 2 și sănătate. Au fost cinci proiecte care vizează tema consolidării clădirilor istorice și 4 care au vizat modificările bugetului sau votul pe bugetul din 2021.



Analizând agenda Primarului General, așa cum reiese ea din ordinea de zi, considerăm că în acest moment nu există un proiect major demarat de noua administrație publică a Bucureștiului. Lăsând la o parte numărul de proiecte de hotărâre încadrate într-o categorie sau alta, se poate spune că singurele proiecte cu impact major asupra capitalei sunt cele ce au vizat suspendarea PUZurilor Coordonatoare de Sector. Organizațiile noastre nu cunosc să se fi demarat un proces participativ de elaborare a Planului Urbanistic General sau îmbunătățire a PUZurilor suspendate.

Din perspectiva implicării membrilor Consiliului General în propunerea de proiecte pe agenda Consiliului General, atât consilierii USRPLUS, cât și cei reprezentând PSD au menționat în ședințele de Consiliu General că le sunt îngreunate demersurile de a pune proiecte pe ordinea de zi a grupurilor partidelor politice. Conform Codului Administrativ, pentru ca proiectele să fie puse pe ordinea de zi, sunt necesare realizarea rapoartelor de specialitate, de către aparatul executiv, aparat aflat exclusiv în subordinea Primarului General. Cele două partide au menționat că există întârzieri în realizarea acestor rapoarte.





Andrei Rigu

23 April at 09:54 · 🌐

...

1 an și jumătate pierdut în 4 luni

Consilierii generali USR PLUS au depus în mandatul actual (început la sfârșit de octombrie 2020) 22 de proiecte de hotărâri.

Conform art. 136 alin. 10 din Codul Administrativ, proiectele de hotărâri trebuie să primească unul sau mai multe rapoarte de specialitate din partea Primăriei Municipiului București, în funcție de specificul proiectului, în termen de 30 de zile de la depunere!

Fără aceste rapoarte de specialitate proiectele de hotărâri nu pot fi înscrise pe ordinea de zi a ședinței Consiliului General.

Din cele 22 de proiecte depuse de consilierii USR PLUS până acum nu am luat în calcul următoarele proiecte chiar dacă și în cazul lor termenul de 30 de zile a fost depășit:

- 1 a fost adoptat,
- 2 au primit rapoartele de specialitate,
- 2 au primit rapoartele de specialitate și se află în dezbateri publică,
- 3 au primit altă soluție juridică prin proiecte depuse de Primarul General,
- 5 încă se află în termenul de 30 de zile în care trebuie să primească raport de specialitate

9 proiecte depuse din noiembrie până acum au acumulat 491 de zile de întârziere în obținerea rapoartele de specialitate necesare pentru a ajunge pe ordinea de zi a Consiliului General!

9 proiecte care au acumulat 1 an și jumătate de întârziere în puțin peste 4 luni!

## Social

În cadrul acestui raport nu analizăm fiecare domeniu în parte. Dat fiind interesul organizațiilor noastre, ne-am aplecat numai asupra domeniului social. Până acum, Primăria Municipiului București nu a anunțat niciun proiect care să vizeze persoanele vulnerabile de pe teritoriul Bucureștiului. Singurul proiect de pe ordinea de zi din domeniul social vizează un parteneriat între DGASMB, Spitalul Clinic de Psihiatrie Prof. Dr. Alexandru Obregia, Asociația de Suicidologie și Direcția Generală de Poliție a Municipiului București pentru asigurarea continuității proiectului Linia telefonică de urgență pentru prevenirea tentativelor de suicid.

Demn de menționat este că în prima zi de mandat, mai multe organizații non-guvernamentale din domeniul social, alături de organizațiile care semnează acest raport au solicitat o audiență Primarului General pe tema persoanelor fără adăpost în contextul anotimpului rece și pandemiei. Întrevederea a avut loc și măsurile stabilite atunci au fost implementate de Primarul General.\*

---

\*În paralel, au mai existat solicitări de audiență din partea organizației OPTAR, însă la această solicitare nu Primarul General nu a dat curs niciodată. Mai mult, știm de cel puțin încă o solicitare de audiență căreia Primarul nu i-a dat curs (cetățenii care au primit note de atribuire pentru locuințele sociale care se construiesc în Prelungirea Ghencea).

Bugetul propus pentru anul 2021 a adus în Consiliu General discuții pe marginea a două proiecte cu impact major pentru persoanele aflate în grupuri vulnerabile:

**Finanțarea finalizării imobilului de locuințe sociale din Prolungirea Ghencea 322 – 326:** în urma unor demersuri susținute ale persoanelor care au primit note de atribuire în acest imobil aflat în construcție (petiții și audiențe în atenția consilierilor generali) și a unui protest organizat în fața Primăriei Municipiului București (la care Primarul General a chemat la discuții o delegație a persoanelor care protestau), Primarul General a decis să includă în bugetul pentru anul 2021 suma necesară pentru finalizarea acestui imobil.

**Reducerea cu 50% a stimulentului de inserție pentru persoanele adulte cu dizabilități:** Primarul General a anunțat în cadrul ședinței în care s-a votat bugetul pentru anul 2021 că, din lipsa de fonduri, valoarea stimulentului va fi scăzută la în valoare de 250 de lei. Acesta a mai precizat că, în măsura în care va găsi resurse financiare, va reveni la cei 500 de lei. Cu toate acestea, modul în care a fost făcut anunțul contravine, în opinia autorilor acestui raportat, principiilor transparenței și, mai mult, aduce grave prejudicii familiilor care beneficiază de acest sprijin. Anunțul nu a fost făcut din propria inițiativă a primarului, ci numai a fost făcut ca urmare a intervenției unui cetățean care a reclamat că în 2021 nu a fost primit acest stimulent, fără să fi existat intenția din partea Primăriei Municipiului București de a anunța din proprie inițiativă această măsură. Mai mult, din înțelegerea noastră, decizia de micșorarea a acestui beneficiu a fost luată și aplicată de la începutul anului 2021, deși persoanele beneficiare nu au fost niciodată notificate oficial (mai multe detalii aici).

Organizațiile semnatare consideră că modul în care această decizie a fost comunicată contravine profund principiilor transparenței. Și măsura în sine de înjumătățire a acestui stimulent este, în opinia noastră, cu un potențial major de a afecta calitatea vieții persoanelor cu dizabilități și, mai mult, un gest nepotrivit raportat la încremenirea autorităților publice din București în domeniul accesibilizării spațiilor publice. Municipiul București este un oraș profund ostil persoanelor cu dizabilități – lipsa accesibilizării spațiilor publice, lipsa infrastructurii sociale dedicate acestei categorii sunt aspecte care afectează acut calitatea vieții persoanelor cu dizabilități. Organizațiile semnatare consideră că, până când Primăria Municipiului București nu se va fi achitat măcar de obligația minim obligatorie prin lege – aceea de a accesibiliza orașul, această sumă este o formă de recompensare pentru neputința instituțională.

# Recomandări



Publicarea în procedură de dezbatere publică a tuturor proiectelor de acte normative propuse spre vot către Consiliul General - revizuirea practicilor interne de clasificare a actelor administrative ca fiind individuale sau normative, conform deciziei definitive a Curții de apel București, secția Contencios Administrativ, în dosarul nr. 3169/3/2020.



Modificarea regulamentului de organizare și funcționare a CGMB pentru a restabili procedura prin care cetățenii pot lua cuvântul în cadrul ședințelor CGMB.



Comunicarea pe pagina de socializare Facebook a Primăriei Municipiului București a informațiilor cu privire la proiectele supuse dezbaterii publice, anunțurile cu privire la organizarea ședinței de Consiliu General, organizarea dezbaterilor publice.



Conform Legii 52/2003, PMB trebuie să răspundă în scris recomandărilor făcute de cetățeni, justificând inclusiv eventualul refuz de a accepta unele recomandări.



Publicarea în format prelucrabil automat a tuturor documentelor de interes public (posibilitatea de a folosi funcția „căutare” în documente)



Marcarea vizibil, pe prima pagină a site-ului, a secțiunilor – Dezbatere publică și Ordine de zi.



Publicarea proceselor verbale și a votului ședințelor comisiilor tehnice ale Consiliului General



Formularea documentelor de fundamentare ale proiectelor aflate pe ordinea de zi într-un limbaj accesibil și cu scopul explicit de a justifica oportunitatea și/sau necesitatea proiectelor



Să fie alocat un minim de 30 de minute pentru intervențiile cetățenilor la începutul ședinței, după realizarea prezenței consilierilor, pentru subiectele care nu sunt direct legate de un punct de pe agenda zilei



Publicare pe site-ul instituție a tuturor dispozițiilor de primar



Publicarea programului de audiențe și a unei minime proceduri de înscriere la audiențe