



1 an

**de petreceri și vorbe,
în beznă, la Primăria Generală**



Raport realizat de:

ActiveWatch, CeRe: Centrul de Resurse pentru participare publică și Organizația pentru Promovarea Transportului Alternativ în România - OPTAR

Cuprins

Sumarul concluziilor.....	1
Despre metodologie.....	1
Concluziile raportului.....	2
Hotărârile Consiliului General al Municipiului București.....	5
Agenda majorității PSD – ALDE în primul an al mandatului 2016 - 2020.....	5
Grija pentru categorii vulnerabile și interesul pentru mobilitate urbană.....	6
Agenda socială a Primăriei Generale a Municipiului București.....	6
Mobilitate urbană - un proiect anchilozat în București.....	9
Preocupare de fațadă.....	11
Transparența actelor normative și implicarea cetățenilor.....	16
Bugetul Bucureștiului – Modificări iuți și discrete.....	20
Ședințele Consiliului General al Municipiului București.....	23
Accesul cetățenilor la ședințe.....	23
Posibilitatea cetățenilor de a lua cuvântul în fața plenului CGMB.....	26
Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării despre dreptul de a lua cuvântul.....	27
Calitatea dezbaterilor în Consiliul General – mai mult circ, mai puțin conținut.....	28
Regulamentul de Organizare și Funcționare a Consiliului General al Municipiului București - despre participarea cetățenilor la procesul decizional.....	31
Recomandări.....	33

Sumarul concluziilor

Despre metodologie

Prezentul raport este o sinteză a modului în care Consiliul General și Primarul General al municipiului București au înțeles să respecte dispozițiile legale din zona transparenței decizionale și a participării publice, precum și o analiză calitativă a agendei locale pentru perioada iunie 2016 – iunie 2017.

Raportul a fost realizat prin analiza proiectelor publicate pe site-ul Primăriei Generale, în secțiunea [Acte Normative](#), analiza Proceselor Verbale, disponibile pe site-ul PMB în secțiunea [Consiliu General](#) și vizualizarea înregistrărilor ședințelor de [Consiliu General](#).

Au fost analizate Ședințele Consiliului General al Municipiului București **între 7.06.2016** (prima ședință de Consiliu General în actuala configurație) și **8.06.2017** (ultima ședință de Consiliu General care marcat un an de mandat) și **569 proiecte de hotărâri** votate în cadrul acestor ședințe. Nu au fost totuși analizat conținutul proiectelor de pe ordinea de zi din ședința din data de 30 iunie (deși există mențiuni cu privire la accesul cetățenilor în sala de ședință) și nici cele care vizau Planuri Urbanistice (având în vedere legislația din domeniul urbanismului, care completează legislația din domeniul transparenței decizionale și a administrației publice locale).

În ceea ce privește transparența procesului decizional, ne-am uitat la modul în care sunt respectate prevederile legale ce indică proceduri minimale de acces al cetățenilor la procesul decizional:

- Punerea în dezbatere publică a proiectelor de hotărâre cu caracter normativ;
- Accesul cetățenilor la ședințele Consiliului General al Municipiului București;
- Posibilitatea cetățenilor de a lua cuvântul în fața consilierilor generali;
- Ponderea ședințelor extraordinare și proiecte de hotărâre adăugate suplimentar pe ordinea de zi - cunoscut fiind faptul că aceste două practici îngreunează atât accesul cetățenilor la procesul decizional, cât și chiar dezbaterile între consilierii municipali;
- Secundar, am urmărit și calitatea dezbaterilor între consilierii generali pe marginea proiectelor de hotărâre.

În ceea ce privește agenda locală promovată de către primarul general și majoritatea PSD - ALDE am avut în vedere:

- Obiectivele hotărârilor CGMB, raportat la nevoile orașului înțelese din activitatea celor trei organizații non-guvernamentale. Astfel, pe de o parte am împărțit hotărârile CGMB pe categorii de interese, încercând să surprindem ponderea pe care a ocupat-o fiecare categorie. Pe de altă parte, am urmărit preocuparea Primarului și a CGMB pentru două domenii majore pe care aceștia le declară ca fiind extrem de importante: social și mobilitate urbană;
- Efectele pe care unele dintre Hotărârile CGMB dintre cele mai promovate le au pentru viața de zi cu zi a Bucureștenilor;
- Secundar, am urmărit prioritățile orașului din perspectiva alocărilor bugetare.

Concluziile raportului

În ceea ce privește transparența procesului decizional

Primul sfert al mandatului actualei guvernări locale se remarcă printr-o opacitate greu de imaginat pentru un oraș european.

- Doar 10 din totalul de 327 proiecte de hotărâre cu caracter normativ au fost puse în dezbateri publice (**3,05%**).
- Până la data de 30 iunie, accesul cetățenilor la ședințele consiliului general al Municipiului București a fost, practic, interzis. Din cele 21 ședințe monitorizate, autorilor acestui raport le-a fost permisă prezența numai la **3 ședințe**, în împrejurări pe care le detaliem în paginile următoare. Ședința din data de 30 iunie (dar care nu este cuprinsă în acest raport, fiind ulterior împlinirii unui an de mandat) a fost singura la care, nu fără insistențe, cetățenii au putut participa.
- Dreptul cetățenilor de a lua cuvântul în fața plenului CGMB a fost, de asemenea, refuzat. Autorii acestui raport au solicitat să se adreseze CGMB în șase rânduri. În plus, alți cel puțin 3 cetățeni au făcut solicitări similare. În niciunul dintre aceste cazuri, cei în cauză nu au fost invitați să vorbească. Imposibilitatea de a vorbi în fața plenului CGMB nu este instituționalizată numai de practică, ci chiar de Regulament de Organizare și Funcționare al Consiliului, așa cum arătăm în paginile următoare.

Amintim că toate cele trei aspecte de mai sus sunt prevederi legale clare ce se regăsesc în Legea 52/2003 privind transparența decizională în administrația publică și în Legea 215/2001 Administrației Publice Locale.

Învăluit de mister este și bugetul capitalei. Cele câteva sute de pagini ale proiectului de buget pentru anul 2017 au fost, într-adevăr, pe site-ul primăriei (în format scanat și greu de urmărit). Însă Primăria a refuzat cererea de dezbateri publice a proiectului de buget, anunțând că ședința CGMB în cadrul căreia se va discuta bugetul este ședința publică care va ține locul dezbaterii publice. Totuși, așa cum detaliem mai jos, în cadrul acestei ședințe nu a fost posibilă nici măcar dezbateri între membrii consiliului general. Bugetul inițial prezentat a fost oricum profund modificat de amendamente citite timp de 45 de minute în plen de unul dintre consilierii PSD. Ulterior, cinci Hotărâri ale CGMB au modificat bugetul inițial votat.

Mai departe, remarcăm că într-un an de mandat, pe lângă cele 12 ședințe ordinare, au fost organizate 9 ședințe extraordinare și una de îndată. De asemenea, în cadrul ședințelor CGMB, nu mai puțin de 71 proiecte de hotărâre au fost adăugate suplimentar pe ordinea de zi a ședințelor (exceptând un proiect al PMP, toate au fost proiecte propuse de majoritatea PSD-ALDE). Conținutul proiectelor de hotărâre adăugate suplimentar nu sunt cunoscute de public și, în cele mai multe cazuri, nici de către consilieri. În cele mai dese cazuri, proiectele adăugate suplimentar pe ordinea de zi nu au avut nimic comun cu urgența (legea permite suplimentarea ordinii de zi în situațiile în care un anumit proiect este considerat urgent și nu mai poate fi amânat până la ședința următoare). De altfel, o parte dintre aceste hotărâri ale CGMB nu produc efecte nici după șase sau nouă luni de la aprobare.

În final, remarcăm că ședințele de Consiliu General sunt mai degrabă un spectacol de forță între consilierii generali, de foarte multe ori conflictuale, cu note vulgare, și fără claritate pentru cetățenii care doresc să urmărească ședințele Consiliului General.

Singurele aspecte pe care le considerăm pozitive, în ceea ce privește transparența decizională sunt: publicarea pe site a linkurilor către proiectele de hotărâre odată cu anunțarea ședinței în care acestea vor fi votate și transmiterea pe internet a ședințelor CGMB.

În ceea ce privește agenda publică

- la nivelul proiectelor promovate de Primarul General și majoritatea din Consiliul General, putem discuta de un prim an de mandat în care activitatea a fost una mai degrabă de organizare a instituției și de promovare a unor evenimente publice. De pe agenda locală lipsesc proiecte fundamentale care ar fi putut să aibă impact asupra calității vieții bucureștenilor. Domină hotărâri de înființare a unor societăți comerciale, a unor structuri noi (precum Centrul de Tineret al Municipiului București), numiri în diferite comisii, sau diferite alte hotărâri fără real impact asupra bucureștenilor. Arătăm în paginile ce urmează că din totalul de **569 de Hotărâri de Consiliu General** emise în primul an, **210** dintre hotărârile CGMB din acest prim sfert de mandat sunt din domeniul **Funcționare și Administrativ**, **76** sunt proiecte care vizează **înființarea de noi structuri**, **77** dintre proiecte vizează **administrarea patrimoniului construit**, în timp ce numai **10 proiecte vizează domeniul social** și doar **5** dintre ele vizează **domeniul transportului public** (acestea neproducând încă efecte sesizabile pentru cetățeni). Pentru a vedea lista detaliată a tematicilor pentru fiecare dintre proiecte, vă rugăm să consultați excelul în care sunt analizate proiectele.
- în domeniul social, considerat de Primarul General ca fiind de maximă importanță, găsim proiecte prezentate ca fiind sociale, dar care, în fapt, nu se adresează unui public vulnerabil din punct de vedere economic (de ex. stimulentele financiare pentru tineri căsătoriți și pentru noi născuți). Tot aici găsim hotărâri intens promovate care, de fapt, nu sunt încă puse în aplicare – de exemplu înființarea unei bănci de alimente.
- aceeași concluzie se desprinde și din analiza activității în domeniul mobilității urbane: un Plan de Mobilitate Urbană a cărui elaborare nu respectă standardele europene, o bandă unică pentru transportul public al cărei eșec este explicat ca fiind o greșală de comunicare, construcția unui pasaj al cărui progres este raportat de comunicatele primăriei în procente contradictorii.
- o mulțime de hotărâri, dintre cele mai promovate, rămân neaplicate din lipsă de norme sau se află în stadiul din analiză sau studiu de fezabilitate.
- în schimb, bucureștenii se pot bucura lună de lună de spectacole și de concerte sau sunt atrași în concursuri precum cel pentru cea mai frumoasă fațadă, pentru logo-ul capitalei sau competiția tinerilor pescari.

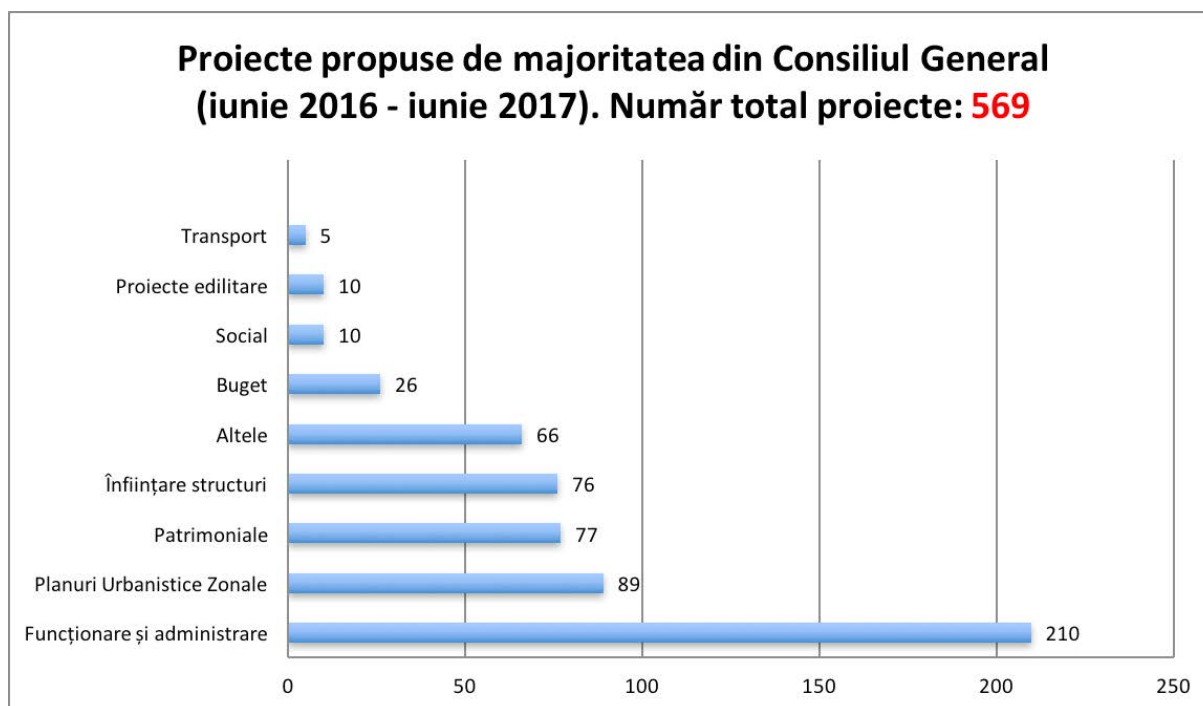
În concluzie, caracterizăm acest prim an al mandatului guvernării locale ca fiind un an de petreceri și vorbe, în beznă.

Lectură plăcută!

Hotărârile Consiliului General al Municipiului București

Agenda majorității PSD – ALDE în primul an al mandatului 2016 - 2020

Din cele **569 proiecte de hotărâre de Consiliu General¹**, **210 au vizat decizii administrative** (cea mai mare categorie), de numire în diferite Consilii de Administrație, modificări de organigrame, mandatări etc. **76 dintre deciziile administrative au vizat înființarea de structuri noi** (societăți comerciale, Centrul pentru Tineret al Municipiului București etc; deși și această categorie poate fi considerată una ce ține de sfera administrativului, am cuantificat separat, având în vedere dezbaterile intense din spațiul public pe acest subiect) sau modificări în cadrul noilor structuri înființate. 16 dintre hotărârile de Consiliu General au vizat modificări bugetare (un singur proiect dintre acestea fiind afișat în secțiunea dedicată dezbaterilor publice) sau proiecte cu efect asupra bugetului local (instituirea de taxe). **77** din cele 569 de proiecte au fost indexate de autorii acestui raport în **secțiunea patrimoniale**, vizând transferuri de administrare a unor terenuri de la o instituție la alta, preluarea unor imobile libere de certificat de moștenitor. Deși subiectul asistenței sociale a ocupat un spațiu major în declarațiile publice ale Primarului General, doar 10 proiecte sunt proiecte sociale, și nici acestea nu sunt unele care produc efecte sau care au cu adevărat o agendă socială (în sensul protecției persoanelor defavorizate social). Doar 5 proiecte au vizat optimizarea transportului public (niciuna dintre acestea nu a produs efecte încă).



(pentru a vedea detalii cu privire la proiectele încadrate în categoria altele, vă rugăm consultați lista în format Excel).

¹ În acest calcul au fost incluse toate proiectele de pe ordinea de zi, precum și proiectele de pe ordinea de zi suplimentară.

Grija pentru categorii vulnerabile și interesul pentru mobilitate urbană

În primul an de mandat, subiectele legate de asistență socială și mobilitate urbană au ocupat un loc central în discursul public al Primarului General. Atât în mass media, cât și în preambulul ședințelor de consiliu, Primarul General a prezentat, în numeroase ocazii, aceste subiecte ca fiind priorități majore ale orașului.

Cu toate acestea, raportul de față ne arată că proiectele concrete, dedicate celor două subiecte, sunt nesemnificative, atât raportat la promisiunile coaliției PSD –ALDE, cât și raportat la nevoile orașului.

Agenda socială a Primăriei Generale a Municipiului București

În primul an de mandat au fost adoptate **zece proiecte** de hotărâri de Consiliu General menite să amelioreze diferite probleme sociale. Dintre acestea, două presupun asistență financiară, însă nu sunt proiecte dedicate persoanelor defavorizate social: sprijin pentru tinerele familii căsătorite și sprijin la nașterea unui copil. Aceste sume sunt acordate nediscreționar, indiferent de veniturile persoanelor.

În primul an de mandat, Primarul General **nu a construit nicio locuință socială**. Singura măsură adoptată în domeniul locuirii pentru persoanele vulnerabile a fost de „identificare” a unor posibile terenuri pentru aceste locuințe și înființarea unei societăți comerciale care să construiască aceste imobile, conform raportului de un an al primarului general.

Activitatea Direcției Generale de Asistență Socială a Municipiului București a fost criticată chiar de viceprimarul Bădulescu, în cadrul unei ședințe de Consiliu General, pentru lipsa de activitate în sfera locuirii sociale. Conform acestuia, în momentul de față Primăria Generală **dispune de un stoc generos de locuințe**, însă, așa cum admite chiar el, acestea nu sunt repartizate.

Domnul Viceprimar Bădulescu Aurelian

Tot o problemă cu care mă întâlnesc pentru că înainte să fiu viceprimar, sunt consilier general, cu cetățenii, respectiv faptul că deși avem capacitate de cazare pentru că avem la dispoziție prin AFI, slavă Domnului, atâtea case care stau degeaba, de ce nu începem să avem un program de repartiție eficient? Adică chiar să facem ceva în direcția asta. Adică vin oameni la mine, mă opresc pe stradă și pe mine și pe ceilalți colegi, indiferent de partide și ne întreabă, domnule, eu am doi copii, stau cu lumânarea în casă. Ce fac? Mie-mi trebuie o soluție concretă pe care să i-o furnizez persoanei respective.

Restul proiectelor sociale au vizat elaborarea de strategii, stabilire de cwantumuri pentru hrana

zilnică sau asocierea în cadrul unor parteneriate internaționale.

Pe 8 octombrie 2016, Consiliul General a votat o Hotărâre de Consiliu General pe care o apreciem ca fiind pozitivă – primăriile de sector au obligația de a transmite către Primăria Generală o **situație lunară** cu privire la cererile depuse pentru locuințe sociale și a dosarelor soluționate. Cu toate acestea, pe site-ul primăriei este afișată o singură situație – aferentă lunii mai 2017, unde sunt precizate doar dosarele depuse spre soluționare, fără a avea informații cu privire la progresul procesării cererilor.

Art. 1 Consiliile Locale ale Sectoarelor 1÷6, au obligația de a transmite către Primăria Municipiului București, Serviciul Spațiu Locativ și cu Altă Destinație, situația privind numărul total de solicitări de locuințe sociale existente până la data prezentei, iar începând cu data de 28 ale fiecărei luni, vor comunica situația actualizată a datelor privind numărul de solicitări de locuințe sociale, conform model anexa nr. 1;

Art. 2 Consiliile Locale ale Sectoarelor 1÷6 și Administrația Fondului Imobiliar vor prezenta spre informare situația locuințelor sociale libere aflate în evidența și administrarea lor, conform model anexa nr. 2;

Art. 3 Consiliile Locale ale Sectoarelor 1÷6, vor transmite situația cazurilor rezolvate până la data de 28 ale lunii în curs, conform model anexa nr. 3;

Conform centralizatorului de pe site-ul Primăriei Capitale, în momentul de față sunt depuse aproximativ 20.000 de cereri de locuințe sociale.

Nr. crt	Primăria	Număr total de cereri înregistrate pe raza sectorului	Persoane Evacuate Număr de cereri înregistrate	Cazuri Sociale Număr de cereri înregistrate
1	Sector 1	7080	337	6743
2	Sector 2	4788	6	21
3	Sector 3	3530	601	582
4	Sector 4	603	204	399
5	Sector 5	1065	143	1022
6	Sector 6	2552	16	334
	Total	19618	1307	9101

* datele centralizate sunt valabile la 31.05.2017

În schimb, pe site-ul PMB, în secțiunea Spațiu Locativ, sunt prezentate punctajele oferite pentru persoanele ce urmează să primească locuințe în baza Legii 341/2004 – legea recunoștinței față de eroii-martiri și luptătorii care au contribuit la victoria Revoluției Române din decembrie 1989 (19 persoane), fără nicio referire la dosarele depuse pentru locuințe pe criterii sociale și/sau ale unor situații de evacuare sau referiri cu privire la stocul de locuințe publice disponibil. Considerăm că, în lipsa transparenței cu privire la situația de la nivelul Primăriei Capitalei, precum și a situației locuințelor aflate în proprietatea primăriei care pot servi drept locuințe sociale, Primăria nu depune un minim efort pentru soluționarea uneia dintre cele mai acute probleme sociale din București. Simpla identificare a unor potențiale terenuri pe care să construiască imobile publice nu poate fi o măsură care să răspundă în mod real nevoii de sprijin public în locuire pentru cei mai vulnerabili dintre locuitorii Bucureștiului.

Una dintre cele mai controversate măsuri luate de Primăria Generală, prin Direcția de Asistență Socială a Municipiului București a fost evacuarea, pe 1 iulie² 2017, a mai multor persoane din centrul de persoane fără adăpost Sf. Ioan (dintre acestea, cele mai multe erau persoane în vârstă și persoane cu dizabilități). Evacuarea este explicată de către DGASMB ca fiind „o greșeală de comunicare”.

Tot în perioada monitorizată, o comunitate formată din aproximativ 40 de persoane a fost evacuată din locuințele din strada Sfinților (clădirea aparține Primăriei Generale și se pare că exista riscul de prăbușire). În ciuda urgenței situației – evacuarea a fost efectuată în luna februarie, persoanele evacuate nu au primit vizita niciunui angajat al Primăriei Generale. Evacuarea s-a făcut fără un plan cu privire la relocarea familiilor ori a depozitării bunurilor acestora (parte dintre bunuri au rămas în locuințe, imposibil de extras din cauza sigiliilor). Singurii reprezentanți PMB prezenți la locul evacuării, în zilele în care oamenii au dormit în stradă, au fost cei ai Poliției Locale, care au legitimat persoanele din organizații nonguvernamentale sau cetățenii veniți să sprijine comunitatea (cu ceai, hrană, păături etc). În perioada în care oamenii evacuați din locuința care aparține Primăriei Generale dormeau în stradă, Primarul General anunța prioritatea retrocedării imobilelor către foștii proprietari, prioritate susținută de înființarea unui comitet – fara a menționa, insa, dacă intenționează să facă un comitet similar pentru identificarea de soluții pentru familiile ce urmează să fie evacuate.



Singura măsură concretă promovată și implementată de autorități dedicată persoanelor defavorizate social în Municipiul București, în primul an de mandat al primarului Firea, a fost deschiderea a două spălătorii sociale; considerăm inițiativa pozitivă, dar insuficientă pentru a avea un impact semnificativ asupra calității vieții pentru cei mai vulnerabili cetățeni ai orașului.

Alte două proiecte oportune, în opinia noastră, votate în această perioadă, dar fără efecte în practică nici până acum sunt: înființarea unei bănci de alimente și proiectul Sendvișul de la miezul nopții.

Încălcarea dreptului de a protesta

În luna august 2016, o comunitate din strada Gazelei a venit la Comisia de Ordine Publică pentru a notifica un protest în fața Primăriei Sectorului 4, în intervalul 1-8 august, precum și o cerere pentru protest în fața Primăriei Generale. Familia extinsă, formată din 20 de persoane, era evacuată din locuințele sociale, retrocedate foștilor proprietari. Familia care locuia deja în stradă (pe trotuarul din fața locuinței de unde au fost evacuați) a dorit să își exercite dreptul de

² Chiar dacă acest episod s-a petrecut efectiv în afara perioadei pe care o descriem în acest raport, am decis să o includem întruncât decizia de evacuare a fost luată cu siguranță înainte de 1 iulie.

a protesta pașnic.

Conform Legii 60/1991, Art. 12, organizatorul trebuie să: „a) să înregistreze declarațiile de desfășurare a adunărilor publice la organele de poliție din localitatea unde urmează a avea loc acestea cu cel puțin 48 de ore înainte”. Cutuma la nivelul Primăriei Generale (anterior preluării mandatului de către Primarul General Gabriela Firea) este ca primarul să semneze notificarea. Deși cei în cauză au depus cererea cu mai mult de o săptămână înainte, în ciuda telefoanelor repetate la Primăria Capitalei, comunitatea din Gazelei nu a primit niciodată semnătura Primarului.

Pe 1 august, cetățenii în cauză s-au prezentat la sediul Primăriei Sector 4. Aici au fost împiedicați de reprezentanții Jandarmeriei să-și exercite dreptul la protest, aceștia invocând lipsa semnăturii Primarului General. Asociația ActiveWatch a sesizat Avocatului Poporului cu privire la suspiciunea de abuz a Primarului General încă din data de 8.09.2016.

Avocatul Poporului a transmis un punct de vedere prin care, în principiu, a admis că există elemente care să indice un posibil abuz din partea Primăriei Generale. La mai bine de nouă luni de la încălcarea dreptului de a protesta, nu există o instituție care să fi constatat abuzul. Având în vedere că au trecut zece luni de la depunerea sesizării, am solicitat o audiență la instituția Avocaului Poporului, însă aceasta ne-a fost refuzată.

Mobilitate urbană - un proiect anchilozat în București

Planul de Mobilitate Urbană Durabilă (PMUD)

Planificarea Mobilității Urbane Durabile reprezintă un model de strategie adoptat la nivelul Uniunii Europene. Pentru a putea accesa fonduri europene, administrațiile locale din UE sunt obligate să respecte procedurile de realizare a unui PMUD. Primăria Capitalei a ignorat Ghidul de realizare al unui PMUD precum și legislația de mediu.

Cea mai importantă componentă a unui PMUD este dialogul cu publicul, inclusiv cu cetățenii. În lipsa unui dialog cu aceștia, un astfel de document nu îndeplinește procedurile PMUD, fiind considerat de către experți un tip de planificare tradițională. Cel mai la îndemână exemplu, care arată importanța consultărilor publice, este [eșecul](#) în cazul benzilor RATB din Băneasa, cele care s-au realizat fără informare și dezbateri.

O alta contra-performanță a Primăriei Bucureștiului este faptul ca [a ignorat total opiniile](#) cetățenilor în cadrul dezbaterii de adoptare a PMUD. Cu toate ca oamenii s-au străduit să citească documentul de peste 800 de pagini pentru a își aduce contribuția la îmbunătățirea documentului, niciuna dintre opiniile exprimate pentru PMUD nu au primit vreun răspuns.

De remarcat și faptul că Primăria Capitalei a modificat textele cu concluziile experților care au constatat că nicio stradă din București și Ilfov nu este accesibilizată la nevoile persoanelor cu dizabilități. Cu toate că modificările au fost sesizate în timpul dezbaterii, Primăria Capitalei a adoptat documentul cu aceste modificări fiind evidentă intenția de a ascunde aceste informații.

Proiectul celor 99,9 km de piste pentru biciclete

În 2014, către Primăria Capitalei a fost alocată o sumă de aproximativ 10 milioane de Euro din partea Guvernului pentru a realiza infrastructură pentru biciclete. Niciunul dintre primarii din perioada 2014-2017 nu a făcut vreun demers care să dea senzația că se intenționează investirea acestei sume pentru realizarea unei infrastructuri viabile. În schimb, Primăria Capitalei dă constant comunicate despre acest subiect. Istoricul acestor comunicate poate fi citit [aici](#).

Trebuie menționat faptul că în raportul la un an de mandat, Primarul General nu pomenește nimic despre acest proiect, cu toate că este unul blocat de peste 3 ani de zile și are cea mai mare valoare financiară (pentru acest tip de infrastructura).

Vouchere pentru biciclete

Cu toate că lipsa banilor nu este invocată niciodată de către cei care nu folosesc bicicleta, Primăria Capitalei a considerat că poate încuraja mersul cu bicicletă acordând 5000 de vouchere în valoare de câte 500 de lei pentru achiziționarea de biciclete, trotinete etc.

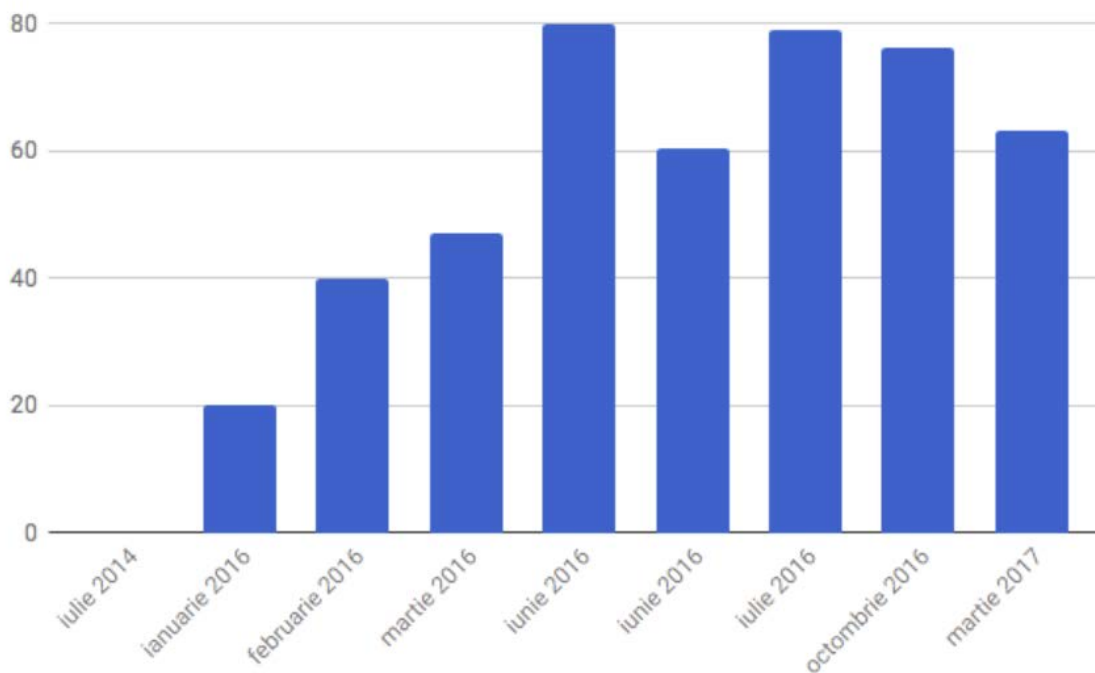
De precizat că măsura nu poate fi implementată deoarece lipsește regulamentul care să clarifice criteriile de acordare a acestor vouchere.

Bulevardul Liviu Rebreanu

În raportul de 1 an de mandat al Primarului General se vorbește despre faptul că pe Bulevardul Liviu Rebreanu există "piste pentru biciclete". De fapt, acestea s-au realizat ignorând normele de siguranță rutieră. Din acest motiv poliția rutieră a desființat aceste piste încă de anul trecut. Chiar dacă greșelile de proiectare și lucrările la Bulevard s-au desfășurat pe mandatul celorlalți primari, este îngrijorător faptul că Primarul Capitalei nu cunoaște situația infrastructurii din oraș.

Pasajul Piața Sudului

Urmărind [comunicatele emise](#) de Primăria Capitalei, observăm o fluctuație nefirească a procentelor de realizare a pasajului. Altfel spus, multe dintre aceste comunicate transmiteau date false sau, și mai grav, Primăria Capitalei nu a supravegheat modul în care se execută lucrarea.



Traficul trenurilor vs Traficul auto

Într-o întâlnire dintre Primarul General și Șeful Guvernului, dna. Gabriela Firea a spus că "trenurile de marfă și de călători nu trebuie să mai perturbe traficul la bariere". Explicit, Gabriela Firea i-a cerut Premierului să găsească împreună cu CFR o soluție pentru ca trenurile de marfă și de călători să nu mai perturbe traficul la barierele de pe Șoseaua Petricani și Șoseaua Andronache. Din punctul de vedere al experților în mobilitate urbană, solicitarea Primarului General dă dovadă de neînțelegere a importanței transportului pe șine pentru Capitală.

Preocupare de „fațadă”

Studiind activitatea Primarului General și a Consiliului la un an de mandat am constatat preocuparea pentru aparență și diferența majoră dintre retorică și fapte. Atât în cadrul ședințelor Consiliului General al Municipiului București, cât și în cadrul aparițiilor publice sau în comunicatele de presă, Primarul General anunță diferite investiții majore și realizări. De fapt, mai multe dintre acestea sunt încă în stadiul de intenție, studiu de fezabilitate sau blocate de lipsa de metodologie.

Iată mai jos câteva exemple:

- **Acces la internet în mijloacele de transport în comun**
- **Aplicație pentru a afla timpii de așteptare și traseul mijloacelor de transport în comun**

Citind cele două proiecte de hotărâre vedem că, de fapt, în ambele cazuri este vorba despre împuternicirea RATB de a analiza posibilitatea implementării celor două facilități. În fapt, nici la șase luni de la această hotărâre de Consiliu General RATB nu a implementat niciuna dintre măsuri și nici nu a anunțat public în ce măsură propunerea de a instala internet wireless este fezabilă sau nu.

dumneavoastră, ca proprietari.

O veste bună în special pentru utilizatorii de internet, mă refer aici în special și rețele de socializare, cu votul dumneavoastră de astăzi și prin propunerea pe care o fac, Regia Autonomă de Transport București va iniția o procedură prin care atât în autobuze, tramvaie și troleibuze se va instala internet wireless gratuit pentru toți călătorii care vor beneficia de transport de călători, atât cu autobuze, troleibuze și tramvaie.

De asemenea, tot printr-o aplicație pe care o va organiza, de asemenea Regia, călătorii vor putea să afle care este timpul de așteptare pe care trebuie să-l mai parcurgă precum și informații despre traseul vehiculului pe care dorește să-l ia. Cred că ajungem și noi cu pași, chiar dacă nu foarte rapizi, dar pașii pe care ni-i permitem în acest moment, în rândul țărilor civilizate și a marilor capitale, în care călătorii pot să beneficieze de internet gratuit și pe de altă parte pot să afle informații concrete despre momentul la care pot să ia un autobuz,



Consiliul General al Municipiului București

HOTĂRÂRE

privind împuternicirea Regiei Autonome de Transport București de a analiza posibilitatea implementării pe flota de vehicule de transport călători a unui sistem de acces wireless la internet pentru călători



Consiliul General al Municipiului București

HOTĂRÂRE

privind împuternicirea Regiei Autonome de Transport București de a analiza posibilitatea implementării pe flota de vehicule de transport călători a unui sistem de informare a acestora în timp real, despre traseele R.A.T.B. și timpii estimați de așteptare în stație pentru vehiculul dorit

• Dezvoltarea unei bănci de alimente

În luna septembrie 2016, la propunerea Primarului, CGMB decide trecerea unor imobile în administrarea DGASPC pentru dezvoltarea unei bănci de alimente. La 9 luni distanță, aflăm că stadiul proiectului este:

București cu nr. R.S. 1/13/19.06.2017, vă comunicăm următoarele:

Înființarea Bancii de Alimente se află în stadiul contractării studiului de fezabilitate pentru realizarea indicatorilor tehnico economici aferenți obiectivelor de investiții.

Suma alocată pentru anul 2017 este de 80.000 lei (inclusiv TVA).

Regulamentul în baza caruia cetățenii pot accesa serviciile bancii de alimente va fi supus dezbaterii publice înainte de finalizarea obiectivului de investiție, în prezent Direcția Generală de Asistență Socială a Municipiului București propunând un acces al grupurilor dezavantajate la serviciile bancii de alimente în cazul existenței unor venituri mai mici sau egale cu ISR.

- În aceeași situație este și hotărârea privind **noi subunități de pompieri**, luată tot cu nouă luni în urmă:

Inspectoratului pentru Situatii de Urgenta " Dealul Spirii" Bucuresti – Ilfov) suntem in masura sa raspun punctual intrebarilor solicitate, astfel:

1. Proiectul se afla in stadiul de analiza tehnica si de obtinere a avizelor si autorizatiilor necesare.
2. In exercitiul financiar 2016 nu au fost cheltuite fonduri publice pentru implementarea acestui proiect.
3. Pentru anul 2017 au fost alocati 3 mil. Lei.

- Tot cu 6 luni în urmă, la propunerea dnei. Primar, CGMB aprobă înființarea unui **incubator de afaceri**, având ca scop "crearea a noi locuri de muncă, prind dezvoltarea unui mediu antreprenorial sustenabil pentru activitatea întreprinderilor mici și mijlocii nou înființate și asigurarea unor facilități comune". În raportul de specialitate se preconizează înființarea a 200 de astfel de afaceri, crearea a peste 500 de locuri de muncă și formarea a peste 500 de persoane în domeniul educației antreprenoriale.

Din răspunsul primit la o cerere de informații formulată pe baza Legii 544/2001, aflăm că:

- Programul Start-up Nation al Guvernului României a fost lansat în luna **junie 2017**.

Având în vedere cele de mai sus, pentru a putea corela politicile programului „București Start-up” cu programul START-UP NATION, vă comunicăm că până la data prezentei nu au fost demarate procedurile pentru punerea în aplicare a art. 3 din HCGMB nr. 367/24.11.2016.

• Fără animale la circ

În urma incendiului de la Circul Globus în care au existat animale care au murit, Primarul General a anunțat public un proiect prin care se interzic animalele la Circul Gobus:

(Sursă foto: <https://www.antena3.ro/actualitate/social/firea-spectacolele-de-la-circ-nu-vor-mai-cuprinde-numere-cu-animale-397796.html>, Firea: Spectacolele de Circ nu vor mai cuprinde numere cu animale, data: 30.01.2017).

"După consultarea cu mai multe organizații, fundații, cetățeni și consilieri generali, am ajuns la concluzia să promovăm un proiect de hotărâre care modifică regulamentul de funcționare al Circului Globus, astfel încât în urma votului de azi, spectacolele de circ nu vor mai cuprinde și numere care să presupună prezentarea unor spectacole de animale dresate", a declarat primarul Capitalei.

Firea a spus că această măsură nu este o tendință europeană, ci chiar una mondială.

"Animalele de la circ sunt supuse unor rele tratamente. Vrem să punem punct acestei situații, așa cum au făcut-o mai multe țări europene și nu numai", a adăugat primarul Capitalei, Gabriela Firea.

Cu toate acestea, în cadrul ședinței de Consiliu General din aprilie 2017, președintele de ședință Orlando Culea, coleg de partid cu Primarul General, a introdus un amendament prin care anumite animale sunt exceptate de la această interdicție, deci menținând parte dintre animale la Circul Globus:

Imediat. Am dat cuvântul domnului consilier general Ionescu Tudor, ca inițiator a acestui proiect, acum vreau să dau citire unui amendament pe care îl propun eu.

După articolul 1 se introduce un nou articol care va fi articolul 2 cu următorul conținut: „Fac excepție de la prevederile articolului 1 caii, câinii, porumbeii, papagalii și animalele folosite în delfinarii sau acvarii”.

Articolele proiectului de hotărâre se renumerotează.

Dincolo de aceste proiecte care nu produc efecte, în ciuda unei intensive promovări publice la momentul în care au fost propuse și votate, Primăria Capitalei a promovat și o serie de proiecte cel puțin discutabile raportate la interesul public și la cheltuirea banilor publici.

Spre exemplu, proiectul **"Cea mai frumoasă fațadă"**. Dincolo de fondurile publice alocate acestui proiect, considerăm disproporționată energia investită de Primăria într-un proiect relativ marginal raportat la nevoile Capitalei. Mai mult, având în vedere argumentul folosit de Primarul General pentru acest proiect – lipsa spațiului verde în București, considerăm că soluția identificată pentru a soluționa această problemă este una total nepotrivită raportată obiectivului.

Și pentru că tot discutăm despre spațiile verzi, așa cum știți, media europeană este de 26 metri pătrați pe cap de locuitor, noi suntem mult sub această medie, de aceea și demarăm acest proiect de ecologizare și înfrumusețare. Împreună, de asemenea, cu dorința noastră explicită de a

din primărie/ din perspectiva lui Zamfi - Orgoliu mic și nesimțirea mare de la Consiliul...



Administrația Locală

NOU pe site-ul PMB

- Comunicate de presă PMB
- Sedinta Consiliului General
- Datorie publică locală
- Finanțări nerambursabile
- TAXE LOCALE
- Ghișeu Virtual de Plăți
- Fondurile arhivistice ale PMB
- Situația solicitărilor depuse la registratura PMB

10-07-2017 : PMB: Municipiul București nu are competente în ceea ce privește demararea procedurilor pentru demolarea Cathedral Plaza. Atribuțiile privind autorizarea demolării și avizarea desființării imobilului revin exclusiv Comisiei Naționale a Monumentelor Istorice și proprietarului Cathedral Plaza
mai multe ...

08-07-2017 : Comitet tehnic consultativ format din specialiști ai Primăriei Municipiului București și ai Ministerului Culturii pentru a urgenta demararea proiectelor în zonele protejate
mai multe ...

021.305.55.00/021.305.55.55
021.305.55.06/021.305.55.07
Centrala PMB

0800.800.868
021.794.44.74
0747.077.778
Dispecerat PMB



De actualitate:

- Acte normative
- emise de Primarul General sau Consiliul General al municipiului București
- Monitorul Oficial
- al municipiului București
- Procese pe Rol
- procese - dosare pe rol, în care Primăria Capitalei este parte
- Legea nr.10/2001
- despre situația cererilor de retrocedare făcute către PMB
- Infrastructură
- situația lucrărilor de infrastructură (tehnico-edilitare și stradale)
- Urbanism, Autorizații de construire și Certificate de urbanism
- Informații de interes public
- Legea 544, Formulare tipizate, Venituri, HG 145/2008
- Anunțuri, Achiziții, Investiții, Angajări
- anunțuri de interes public, angajări
- Serviciul Spațiu Locativ Locuințe sociale-Centrul Istoric Spații medicale Autorizații de dezinsecție

ȘEDIȚA EXTRAORDINARĂ A CONSILIULUI GENERAL DIN DATA DE 30. 06. 2017

"Contracte de achiziții publice, aflate în derulare la Municipiul București"

"Bicicliști în București"

Concurs "Cea mai frumoasă fațadă"

Vizitatori (externi) pe site: **0393973** începând cu 1 Ianuarie 2017
Ultima actualizare **11-Jul-2017 @ 14:08:14**
Avize arbori în consultare

Printre proiectele controversate de la Primăria Capitalei se află și proiectul prin care au fost alocați 4,3 milioane de euro pentru construirea Catedralei Mântuirii Neamului (proiect care nu a fost pus în dezbatere publică) sau proiectul din 28 decembrie prin care consilierii generali au primit gratuitate atât pentru ei, cât și pentru un însoțitor la orice eveniment desfășurat pe Arena Națională.

În contextul preocupărilor pentru superficial, în pofida unor proiecte serioase și cu impact real pentru oraș, încadrăm și excesul de evenimente și spectacole prin care s-a remarcat acest prim sfert al mandatului guvernării locale. Evenimentele publice sunt, în mod cert, oportune pentru viața unei comunități. Cu toate acestea, trebuie cântărit dacă fondurile alocate pentru evenimentele de acest fel (spre exemplu, peste 380.000 euro pentru ziua Europei) sunt fonduri utilizate în folosul comunității. Analog, trebuie identificate modalități de a nu perturba activitatea instituțiilor din proximitatea locurilor unde se desfășoară aceste evenimente (mai mulți profesori de la Facultatea de Istorie au protestat chiar în cadrul unui eveniment desfășurat la Piața Universității din cauza zgometului care le perturbau activitatea).

Lună de lună bucureștenii au avut parte de spectacole, concerte, decorațiuni, festivaluri:

- Festivalul Internațional de Folclor – iunie 2017
- Competiția Tinerilor Pescari, iunie 2017
- B-Fit in the Street – iunie 2017
- Festivalul copiilor - iunie 2017
- Underval - iunie 2017
- IEsc – urban, contemporan, românesc – iunie 2017
- Ziua Europei - mai 2017
- The Color Run - aprilie 2017

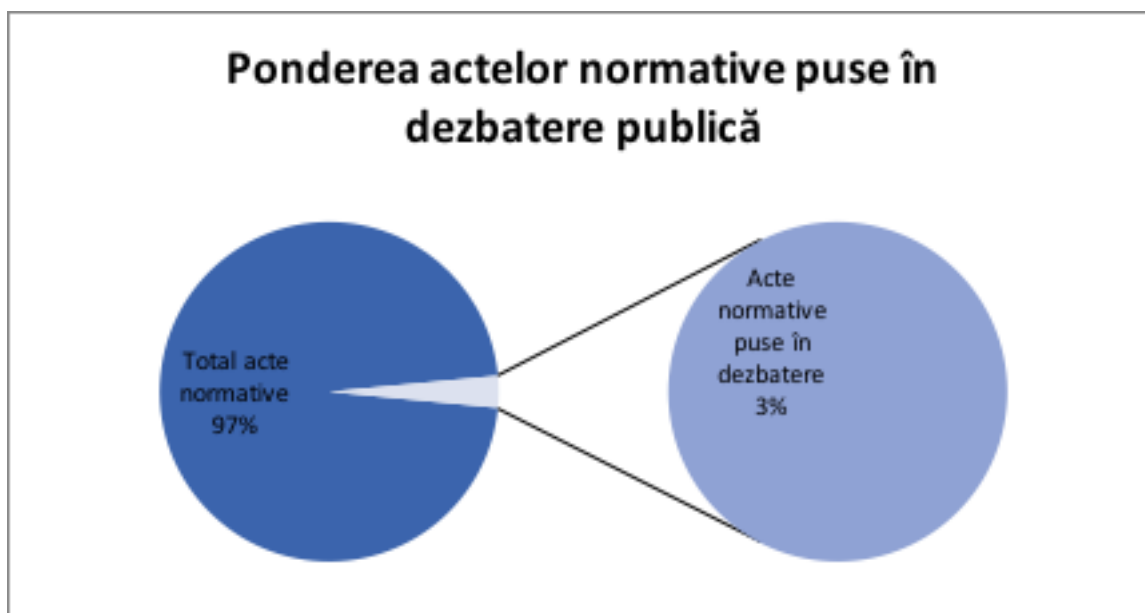
- Spotlight Festival – aprilie 2017
- Târgul de Paști - aprilie 2017
- Bucuresti: Capitala Iubirii – martie 2017
- Revelion 2017 – decembrie 2016
- Bucharest Christmas Market – decembrie 2016
- Alt.Craciun – decembrie 2016
- Târgul Bucureștilor, septembrie – octombrie 2016
- Zilele Bucureștiului – septembrie 2016
- iMap – septembrie 2016
- Bucharest Music Film Festival – septembrie 2016
- Bucharest GreenSounds Festival – august 2016

Transparența actelor normative și implicarea cetățenilor

În prima parte a mandatului, guvernarea locală PSD – ALDE a ignorat aproape complet prevederile Legii privind transparența decizională în administrația publică.

În această perioadă, numai **3%** dintre proiectele de Hotărâre a CGMB, cu caracter normativ au fost puse în **dezbatere publică** (menționăm că nu au fost luate în considerare Planurile de Urbanism Zonale, având în vedere prevederile suplimentare aferente Legii Urbanismului).

Pentru a include în categoria actelor normative deciziile de Consiliu General, am folosit definiția Înaltei Curți de Casație și Justiție (în decizia nr. 1718 din 26 februarie 2013, pronunțată în recurs de Secția Contencios și fiscal a Înaltei Curți de Casație și Justiție), actele administrative fiind definite după cum urmează: **„Actele administrative normative conțin reglementări cu caracter general, impersonale, care produc efecte erga omnes, în timp ce actele individuale produc efecte, de regulă, față de o persoană, sau uneori față de mai multe persoane, nominalizate expres în conținutul acestor acte”**.



O altă practică care crește opacitatea procesului decizional, atât pentru cetățeni, cât și pentru consilierii municipali ce reprezintă opoziția este **suplimentarea ordinii de zi** a ședințelor consiliului, cu proiecte de hotărâre ce nu sunt dinainte anunțate sau afișate pe site.

În cazul CGMB, ordinea de zi este întotdeauna suplimentată, uneori chiar și cu **20 proiecte suplimentare** (ex. ședința ordinară din data de 18 iunie 2017). Art. 43 din Legea administrației publice locale specifică: "suplimentarea ordinii de zi se poate face numai pentru probleme urgente, care nu pot fi amânate până la ședința următoare.". Mai mult, în regulamentul Consiliului General al Municipiului București, la Art. 36, Alin (3): "Suplimentarea ordinii de zi se poate face numai pentru probleme urgente, care nu pot fi amânate până la ședința următoare". De cele mai multe ori, în cazul CGMB, punctele suplimentare introduse pe ordinea de zi nu sunt nici pe departe urgente, iar expunerile de motive nu fac niciun fel de precizări cu privire la necesitatea de a dezbate cu celeritate un proiect sau altul.

Iată câteva exemple:

- Proiect de hotărâre privind împuternicirea Regiei Autonome de Transport București de a analiza posibilitatea implementării pe flota de vehicule de transport călători a unui sistem de acces wireless la internet pt calatori;
- Proiect de hotărâre privind conferirea titlului de cetățean de onoare al Municipiului București domnului Dinu C. Giurescu, pentru întreaga activitate;
- Proiect de hotărâre privind organizarea concursului "Cea mai frumoasă fațadă";
- Proiect de hotărâre pentru modificarea HCGMB privind accesul consilierilor din cadrul CGMB pe stadionul Lia Manoliu;
- Înființarea liniei turistice în Municipiul București;
- Modificări în configurația unora dintre societățile comerciale înființate de Primăria Generală.

Deși introduse suplimentar pe ordinea de zi, deci presupus urgente, unele dintre proiectele aprobate nu au fost puse în practică nici la șase luni de la aprobare. Un exemplu relevant este hotărârea privind sistemul de acces la internet pentru călători, aprobată în ședința din 30 ianuarie 2017.

Într-un an de zile, au fost introduse pe ordinea de zi suplimentară **92 de proiecte**. În cazul proiectelor de hotărâre adăugate suplimentar pe ordinea de zi, nici publicul, dar nici consilierii generali (alții decât inițiatorii) nu pot studia conținutul proiectelor de hotărâre înainte de momentul dezbaterii în Consiliul General (cu unele excepții, proiectele sunt totuși discutate în comisiile de specialitate, cu o zi înainte de ședința de Consiliu General sau sunt trimise prin e-mail cu o seară înainte). Considerăm astfel că această practică este un instrument în plus de a eluda transparența procesului decizional.

Unul dintre cele mai controversate proiecte care a intrat în dezbateră Consiliului General prin punerea pe ordinea de zi suplimentară a fost achiziționarea de către PMB a ELCEN. Având în vedere implicația bugetară a acestui proiect, considerăm că ar fi fost imperios necesară informarea comunității locale și dezbateră publică a proiectului.

În opinia Primarului General, aparatul executiv aflat în subordine nu este eficient, aceasta fiind cauza pentru care multe proiecte ajung pe ordinea de zi suplimentară. Explicația a fost oferită la solicitarea explicită a unui consilier de a nu mai supune votului proiecte în acest mod.

adepta, așa cum a precizat și domnul consilier general Olteanu, a proiectelor care vin pe ultima sută de metri, dar, așa cum știți, în afară de proprii mei consilieri și unu la sută schimbări, aparatul de lucru este același, din anii trecuți, pe care îl cunoașteți. Nu aduc o vină nimănui, dar e un volum mare de muncă, sunt oameni, deși par mulți, sunt puțini care lucrează, nu se mai pune problema să spargă ușa la ora patru, așa

Consilierii generali din opoziție au acuzat în repetate rânduri că nu se pot exprima cu privire la proiectele care sunt adăugate în ultimul moment pe ordinea de zi, fără să existe timpul necesar pentru studierea impactului acestora. Apelurile acestora cu privire la renunțarea la această practică sunt, până acum, inutile, neținându-se cont de solicitările lor:

Domnul Consilier Olteanu Marian Cristian

Mulțumesc, domnule președinte!

Înainte să intrăm, să votăm ordinea de zi, am următoarea rugămintă. Așa cum este normal și v-am rugat întotdeauna și o să fac de fiecare dată ordinea de zi suplimentară este o chestiune de excepție. De data aceasta avem multe puncte pe ordinea de zi, aveți o majoritate, vor intra pe ordinea de zi, dacă vreți să fie discutate și de noi ceilalți o să vă rog frumos să fie puse în așa fel încât să avem o pauză în care să văd și eu acele proiecte. Altfel, nu putem să ne exprimăm votul pe ceva pe care nu vedem. Da? Nu este normal ca aceste proiecte să nu ajungă în nicio comisie, să nu fie discutate, să nu fi fost văzute decât de membrii majorității. Dacă vreți să administrați orașul doar cu majoritatea, OK. Dacă vreți să avem proiecte pe care să le discute și minoritatea, vreau pauză, în care să vedem aceste proiecte.

Vă mulțumesc!

Puțina liniște. Imediat termina. Va rog frumos, vă rog.

Domnul Consilier Țugui Matei Ion

Pe viitor va rugăm să nu mai suplimentați ordinea de zi cu proiecte complexe. Mulțumesc!

Domnul Președinte de ședință Culea Marian Orlando

O să ținem cont de propunerea dumneavoastră.

De asemenea, consilierilor din opoziție le este imposibil să pună pe ordinea de zi suplimentară proiecte. După cum este evident din tabelul de mai jos, niciun proiect propus de PNL sau USR nu a fost votat pentru a fi discutat în ședința de Consiliu General:

Data ședinței	Propunerea vine din partea partidului	Număr de proiecte propuse	Respins/admis
7.07.2016	PSD-ALDE	1	Admis
	PNL	2	Respins
1.08.2016	PSD-ALDE	1	Admis
	PNL	1	Respins
25.08.2016	PSD-ALDE	5	Admis
	PNL	1	Respins
29.09.2016	PSD-ALDE	4	Admise
	PNL	1	Respins
	USR	2	Respins
11.10.2016	USR	1	Respins
31.10.2016	USR	1	Respins
	PNL	1	Respins
15.11.2016	USR	1	Respins
24.11.2016	PSD-ALDE	6	Admise
	PNL	1	Respins
	USR	1	Respins
21.12.2016	PSD-ALDE	19	Admise
	PNL	1	Admis
28.12.2016	PSD-ALDE	1	Admis
30.01.2017	PSD-ALDE	6	Admise
	USR	4	Respins
28.02.2017	PSD-ALDE	6	Admise
20.02.2017	USR	2	Respins
11.04.2017	PSD-ALDE	4	Admise
	USR	6	Respins
	PNL	1	Respins
27.04.2017	PSD-ALDE	11	Admise
	USR	4	Respins
	PNL	1	Respins
18.05.2017	PSD-ALDE	8	Admise
	USR	3	Respins
8.06.2017	PSD-ALDE	20	Admise

Bugetul Bucureștiului – Modificări iuți și discrete

Lipsa transparenței cu privire la modul în care se cheltuiesc fondurile publice este evidentă și din nerespectarea unei Hotărâri de Consiliu General din 8.01.2016 prin care s-a decis ca toate contractele publice să fie publicate pe pagina de internet a instituției. Cu toate acestea, cele mai recente contracte publicate în secțiunea dedicată datează din iunie 2015.

PRIMARUL GENERAL AL MUNICIPIULUI BUCUREȘTI

DISPUNE:

Art.1. În vederea asigurării transparenței decizionale, toate contractele atribuite în baza OUG nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, de către aparatul de specialitate al Primarului General al Municipiului București și organismele prestatoare de servicii publice și de utilitate publică de interes local aflate sub autoritatea Consiliului General al Municipiului București, aflate în derulare, vor fi publicate și vizualizate pe site-ul PMB la rubrica "*Contracte de achiziții publice, aflate în derulare la Municipiul București*".

Art.2. Contractele vor fi scanate, redenumite astfel: număr contract_ zz.ll.aaaa.pdf și transmise spre publicare către Direcția Generală Operațiuni – Direcția Sisteme Informatică, la adresa de e-mail internet@pmb.ro, în termen de 4 zile lucrătoare de la înregistrarea acestora, împreună cu Anexele 1a și 1b, semnate și scanate, pentru aparatul de specialitate al Primarului General al Municipiului București respectiv Anexele 2a și 2b, semnate și scanate, pentru organismele prestatoare de servicii publice și de utilitate publică de interes local aflate sub autoritatea Consiliului General al Municipiului București.

În primul an de mandat, Primăria General a votat 16 proiecte de Consiliu General care au vizat constituirea bugetului pentru anul 2017 și alte modificări ale bugetului local. Niciunul dintre aceste proiecte nu a fost în secțiunea dedicată dezbaterilor publice, doar bugetul pentru anul 2017 a fost afișat cu 15 zile anterior votului în Consiliul General, fără posibilitatea de a fi comentat de către cei interesați.

Mai multe organizații au transmis în atenția Primarului General o solicitare de organizare a unei dezbateri publice, însă Primăria a refuzat și a menționat, prin Președintele de Ședință Orlando Culea, că dezbaterile din cadrul Consiliului General este dezbaterile publice menționate în textul de lege.

Cu toate acestea, așa cum vom arăta mai jos, nu a existat o dezbateră propriu zisă a priorităților pentru București, discuțiile fiind mai degrabă o serie de atacuri politice și o lungă înșiruire de amendamente. La final de procedură de vot, pentru orice cetățean, oricât de familiarizat ar fi cu termenii tehnici din domeniul finanțelor și bugetării, a fost imposibil să urmărească șirul amendamentelor.

Domnul Președinte de ședință Culea Marian Orlando

Vă mulțumim și noi, doamna consilier general.

Ca un scurt răspuns, vă înștiințez că, proiectul de buget a fost pus pe site-ul Primăriei Municipiului București, iar conform Legii nr. 273/2006 aplicabilă în speța de față, procesul bugetar este deschis și transparent, dezbateră publică a proiectul de buget local are loc cu prilejul adoptării acestuia. Deci, se face aici în ședință. Cu toate acestea el a fost pus și pe site-ul primăriei.

Deși bugetul a fost afișat pe site în perioada menționată de textele de lege, în cadrul ședinței de Consiliu General, consilierul PSD Mariana Popa a citit timp de **45 minute** o serie de amendamente care au modificat radical forma publicată pe site-ul instituției.

Punctul nr. 3 : Se suplimentează bugetul Centrului pentru Protecția Plantelor – Anexa 2.39 cu suma de două mii patru sute șaiszeci și opt mii lei pentru efectuarea tratamentelor de combatere a țânțarilor la capitolul 74.02.05.01 – Salubritate, la următoarele articole/alineate: 10.01.01 salarii de bază – nouăzeci și șase mii lei, la 10.01.05 alte sporuri - cincizeci de mii lei, 10.01.10 - fond pentru posturi ocupate prin cumul - șaptezeci de mii lei, 10.03.01 contribuții CAS – treizeci și cinci de mii lei, 10.03.02 contribuții asigurări de șomaj – două mii lei, 10.03.03 contribuții asigurări sociale de sănătate - douăsprezece mii lei, 10.03.04 contribuții asigurări pentru accidente de muncă și boli profesionale – o mie lei... una mii lei, pardon, 10.03.06 contribuții pentru concedii și indemnizații - două mii lei, 20.01.05 carburanți și lubrifianți cu o sută de mii de lei, 20.01.09 alte bunuri și servicii pentru întreținere și funcționare – două mii o sută mii lei. Pentru păstrarea echilibrului bugetar, se diminuează cu suma de două mii patru sute șaiszeci și opt mii lei bugetul Primăriei Municipiului București de la capitolul 74.02.05.01 alineatul 20.30.30.

Punctul nr. 9: În bugetul Primăriei Municipiului București, subcapitolul 51.02.01.03 se majorează la titlul 10 - cheltuieli de personal cu douăzeci și patru de mii trei sute treizeci și șapte de mii lei la următoarele alineate astfel: cod 10.01.01 cu paisprezece mii trei sute nouăzeci și patru mii lei, la cod 10.01.05 cu trei mii cinci sute șapte mii lei, la capitolul 10.01.12 cu suma de cinci sute douăzeci și trei de mii lei, la cod 10.01.30 cu șase sute opt mii lei, la cod 10.03.01 cu trei mii șase sute șizeci și cinci mii lei, la cod 10.03.02 cu o sută șizeci și șase mii lei, la cod 10.03.03 cu o mie două sute șase mii lei, la cod 10.03.04 cu șaptezeci și unu mii lei, la cod 10.03.06 cu o sută nouăzeci și șapte mii lei și la cod 57.02.01 Ajutoare sociale în numerar se majorează cu suma de șase sute de mii de lei. Păstrarea echilibrului bugetar se asigură prin diminuarea sumei de douăzeci și patru de mii nouă sute treizeci și șapte mii lei din Fondul de rezervă bugetară la dispoziția autorităților locale cod 50.04.

Ulterior adoptării bugetului pentru anul 2017, Primarul General a propus o serie de modificări bugetare. Oportunitatea acestor modificări este imposibil de apreciat în lipsa unor documente de fundamentare. Una dintre cele mai recente modificări bugetare, de exemplu, votată în ședința Consiliului General din data de 30 iunie³, menționează ca fundamente o serie de documente care, în fapt, nu sunt publicate.

Toate majorările de la punctele 1-14 de mai sus sunt prezentate de solicitanți ca având caracter de urgență fiind detaliate și justificate pe răspunderea acestora în Notele de fundamentare și anexele la acestea.

Modificările bugetare au vizat, spre exemplu, 15.266.000 lei către instituții de cultură (teatre, muzee). Bizarul acestei modificări bugetare sunt cei 2.700.000 lei către Administrația Cimitirelor și Crematoriilor Umane, bani necesari pentru organizarea unor evenimente prilejuite de Centenarul Marii Unirii, fără a explica legătura directă dintre această instituție și evenimentele preconizate.

conferințe)

11. Directia Cultură din PMB prin scrisoarea nr. 4249/20.0.62017 solicită majorarea subvențiilor de la bugetul local pentru unele instituții de cultură cu sumele aprobate de Comisia pentru realizarea Centenarului Marii Uniri astfel : la Muzeului Municipiului București 320 mii lei, la Muzeului Național al Literaturii Române 160 mii lei, la Administrației Cimitirelor și Crematoriilor Umane 2.700 mii lei .

³ Menționăm că această ședință nu a fost cuprinsă în analiza cantitativă, aceasta fiind ulterior împlinirii unui an de mandat.

Ședințele Consiliului General al Municipiului București

Accesul cetățenilor la ședințe

Art. 42 (1) Ședințele consiliului local sunt publice. Legea 215/2001 administrației publice locale.

Art. 2. c) participarea activă a cetățenilor la luarea deciziilor administrative și în procesul de elaborare a proiectelor de acte normative, cu respectarea următoarelor reguli: 1. ședințele și dezbaterile autorităților și instituțiilor publice care fac obiectul prezentei legi sunt publice, în condițiile legii

Art. 3 i) ședință publică - ședința desfășurată în cadrul autorităților administrației publice și la care are acces orice persoană interesată; Legea 52/2003 privind transparența decizională în administrația publică.

Art. 50 (1) Ședințele de plen ale CGMB sunt publice. (2) Orice persoană fizică sau juridică are dreptul să solicite participarea la ședințele CGMB. Regulamentul de Organizare și Funcționare a Consiliului General al Municipiului București.

În primul an al mandatului noului Primar și al Consiliului General, accesul cetățenilor la ședințele Consiliului General continuă să fie restricționat, în pofida Legii Administrației Publice Locale, a Legii Transparenței Decizionale și chiar a Regulamentului de Organizare și Funcționare al CGMB.

Odată cu mutarea aparatului executiv al Primarului și a Consiliului General în vechiul sediu al primăriei, ședințele consiliului se desfășoară într-o sală încăpătoare⁴, în care există 41 de scaune pentru cetățeni, delimitate clar de spațiul în care se află scaunele consilierilor generali și mass media.

Autorii acestui raport au monitorizat direct accesul cetățenilor la ședințe, încercând lunar (începând cu luna septembrie, 2016) să participe la Ședințele CGMB, atât la cele ordinare, cât și la cele extraordinare.

Până în luna mai, deși de fiecare dată au fost făcute cereri de participare la ședință, cu o singură excepție (Ședința din data de 29 aprilie 2017), reprezentanților ActiveWatch și CeRe nu li s-a permis accesul în sală. De fiecare dată, motivul refuzului, oferit de reprezentanții poliției locale la intrarea în clădirea primăriei a fost "nu sunteți pe listă, nu mai sunt locuri". Merită menționată ședința CGMB din data de 27 aprilie 2017. La această ședință, reprezentantei ActiveWatch i s-a permis accesul în sală, pentru câteva minute. Ulterior, aceasta a fost rugată să părăsească sala, pe motiv că nu mai sunt locuri – deși stătea deja pe unul, iar în secțiunea dedicată cetățenilor erau mai mult de zece locuri goale. Menționăm că, în ciuda insistențelor noastre, niciodată nu ni s-a oferit un document scris, în care să fie argumentat refuzul.

⁴ Amintim că, după reamenajarea sălii CGMB, pe vremea mandatului primarului Sorin Oprescu, pretextul care ne-a fost oferit pentru interzicerea accesului cetățenilor în cadrul ședințelor CGMB era legat de lipsa locurilor disponibile.

Cunoscând numărul de scaune disponibile pentru public, am încercat să aflăm câte cereri de participare au fost depuse (menționăm că pentru fiecare dintre aceste ședințe cel puțin un membru din organizațiile semnatare au solicitat acces la ședințe în scris, fără a li se permite participarea). Am aflat astfel:

- Ședința din 27 aprilie 2017 – 17 cereri (conform răspunsului la cererea de informații pe baza legii 544/2001)
- Ședința din 18 mai – 16 cetățeni pe lista aflată la intrarea în sediul primăriei (conform spuselor polițistului local aflat la intrarea în clădirea primăriei).

Din cele de mai sus rezultă că la niciuna dintre aceste ședințe nu se poate vorbi despre un număr de cereri de participare mai mare decât numărul de locuri disponibile pentru cetățeni (41). Chiar și așa, Legea 52/2003 vorbește despre "ordinea de precădere". *Art. 3, h) ordine de precădere - ordinea care determină prioritatea participării la ședințele publice, în raport cu interesul manifestat față de subiectul ședinței; Art. 8 (3) Participarea persoanelor interesate la ședințele publice se va face în limita locurilor disponibile în sala de ședințe, în ordinea de precădere dată de interesul asociațiilor legal constituite în raport cu subiectul ședinței publice, stabilită de persoana care prezidează ședința publică.* - Legea 52/2003 privind transparența decizională în administrația publică.

Cu ocazia niciuneia dintre ședințe nu a existat vreo comunicare cu privire la ordinea de precădere.

În legătură cu numărul de cereri de participare, de fiecare dată mai mic decât numărul de scaune disponibile pentru public, sunt de menționat două aspecte:

- Fotografii transmise din sala de consiliu, fie de către reprezentanți ai mass media, fie de către consilieri ce consideră că accesul în sală este îngădit nejustificat, arată că de fiecare dată existau locuri neocupate;
- Aceleași fotografii arată că o parte dintre scaunele destinate publicului sunt ocupate de consilieri ai primarului, directori de direcții din cadrul PMB sau alți angajați ai primăriei.

Un episod deosebit a avut loc cu ocazia ședinței din data 8 iunie 2017. La această ședință mai mulți cetățeni au făcut cerere de participare la ședință. 15 dintre aceștia au venit la sediul primăriei cu o jumătate de oră înainte de începerea ședinței. Și de această dată cetățenii au fost întâmpinați de refuzul accesului motivat cu același mesaj: "nu mai sunt locuri". De această dată nu a fost invocată o listă ci "ni s-a spus de sus". Cei 15, informați fiind de persoane aflate în sală că sunt locuri disponibile, nu au acceptat refuzul și după mai multe zeci de minute de discuții cu reprezentanții poliției locale au intrat în sediul primăriei. În fața sălii de ședințe, poliția locală a încercat să împiedice intrarea grupului de cetățeni, însă, profitând de deschiderea ușii de către reprezentanții mass media aflați în sala, aceștia au reușit să intre, nu înainte de a fi bruscați de reprezentanții ai Poliției locale.

La intrarea în sala de ședințe a Consiliului General al Municipiului București, cetățenii și reprezentanții mass media au putut constata că existau locuri libere, iar o mare parte dintre locurile erau, ca de obicei, ocupate de personal din cadrul Primăriei (consilieri personali ai Primarului General, Managerul Public al orașului, directori și alte persoane angajate în primărie).

Au urmat declarațiile Președintelui de Ședință, dl. Orlando Culea conform cărora dumnealui a aprobat toate cererile de participare iar cei 15 nu făcuseră o astfel de cerere.

Aceste declarații au fost dublate de declarațiile calomnioase făcute de Primarul General Gabriela Firea către câteva televiziuni, care caracterizează intenția cetățenilor de a participa la ședințele consiliului general ca fiind o intenție de linșaj la adresa dumneaei și anunța că, în urma incidentului, 3 polițiști au fost internați în spital. Cităm numai două dintre informațiile mincinoase ale dnei Primar General:

„Domnii și doamnele care au vrut să intre în Primărie i-au lovit pe polițiștii locali, trei dintre ei sunt acum la spital. I-au lovit cu un corp contondent, i-au dat cu capul de pereți și de uși, au făcut un scandal monstru și au intrat cu forța în primărie și cu forța în sala de consiliu general.” (Gabriela Firea pentru Digi 24, 8.06.2017)

“Acele peste 30 de scaune erau ocupate deja, tot de către cetățeni” (Gabriela Firea pentru Antena 3, 8.06.2017).

Viceprimarul Aurelian Bădulescu, persoana care s-a ocupat de coordonarea ședinței după ce Primarul a părăsit sala, alături de Președintele de Ședință, Orlando Culea, au făcut afirmații mincinoase și au amenințat cetățenii intrați în sală, de la tribuna Consiliului General. La acestea s-au adăugat declarațiile consilierului general PSD Ancuța Florea care a făcut și ea afirmații calomnioase la adresa cetățenilor. Mai jos, extrase din Procesul Verbal al ședinței:

Domnul Președinte de ședință Culea Marian Orlando

Da, dar nu mi se pare normal să intre în sală cine vrea, cum vrea, pentru că aceste persoane care au fost primite acum în sală nu s-au înscris să vină la ședință. Eu nu am primit nicio cerere.

Domnul Viceprimar Aurelian Bădulescu

Am o rugămintă la dumneavoastră. Vreau să vă aduc la cunoștință că în momentul în care grupul de persoane care a pătruns în primărie, neautorizat, a făcut acest lucru, mai multe persoane din rândul celor care lucrează la Poliția Locală au fost rănite, motiv pentru care, la ieșire, persoanele respective vor fi legitimate pentru că în acest moment organele de poliție sunt în interiorul primăriei și vizionează camerele de luat vederi. Ce vreau să vă spun este că exercițiul de democrație nu se face prin forță, se face cu bună credință și nu la această manieră. Vă mulțumesc frumos.

Filmările realizate de reprezentanții mass media și de către cetățeni în timpul episodului relatat arată clar că cetățenii participanți la ședința din 8 iunie nu au fost violenți și nu a existat niciun gest care să sugereze vreă intenție de linșaj a Primarului General. Aceleași filmări și fotografiile arată cine erau ocupanții locurilor pentru public, precum și disprețul pe care unii dintre consilierii generali l-au arătat cetățenilor. Trebuie menționat că Primăria Capitalei a șters episodul din înregistrarea video a ședinței publice.

La următoarea ședință (30 iunie 2017), ultima vizată de acest raport, din nou, mai mulți cetățeni au făcut cerere de participare. De această dată, la intrarea în clădirea primăriei, exista o listă pe care s-au regăsit toți cei prezenți. Acestora le-a fost permis accesul în clădire. La etajul la care se află sala de ședințe, am găsit un nou filtru și o nouă listă. O parte dintre cetățeni au putut intra deoarece se aflau printre primii 41 pe listă. Deoarece nu toți cei aflați pe primele 41 de locuri au fost prezenți, cei rămași au insistat să li se permită să ocupe locurile rămase libere. După discuții care au demonstrat lipsa unei proceduri, tuturor celor prezenți li s-a permis accesul în sală.

Posibilitatea cetățenilor de a lua cuvântul în fața plenului CGMB

Art. 9 Persoana care prezidează ședința publică oferă invitațiilor și persoanelor care participă din proprie inițiativă posibilitatea de a se exprima cu privire la problemele aflate pe ordinea de zi. Legea 52/2003 privind transparența decizională în administrația publică.

În lipsa permiterii accesului în sală este greu de imaginat cum cetățenii ar putea lua cuvântul în fața plenului. Totuși, deoarece în Regulamentul de Organizare și Funcționare al CGMB găsim articole care explică o procedură pentru aceasta posibilitate, am decis să avem în vedere și acest subiect.

Așadar, Regulamentul de Organizare și Funcționare al CGMB cuprinde următoarele prevederi:

Art. 50, (3) Solicitarea pentru luare de cuvânt se face în scris, la registratură sau prin fax/email în atenția Secretarului General al Municipiului București, cu cel târziu 48 de ore înainte de ședința de plen programată [...]

...

(6) Președinții comisiilor de Specialitate [...] vor invita la ședințele de comisie de specialitate persoanele care au solicitat participarea la respectivele puncte de pe ordinea de zi.

....

(8) Prin grija președintelui de ședință, persoana care a parcurs etapele de la alineatele anterioare va fi invitată să asiste la dezbatere și votarea proiectului de pe ordinea de zi la care este interesat. De asemenea, președintele de ședință îi va acorda un timp fix pentru a prezenta în fața CGMB punctual de vedere asupra proiectului respective de pe ordinea de zi.

Pentru a verifica cele de mai sus, pentru ședințele din data de 18 mai și 8 iunie 2017 am făcut cereri de participare cu precizarea intenției de a ne exprima opinia cu privire la

- *Proiectul de hotărâre privind instituirea unor obligații și răspunderi ce revin instituțiilor publice, agenților economici și cetățenilor pentru buna gospodărire a locuințelor și înfrumusețarea acestora, respectiv*
- *Proiectul de hotărâre privind [privind acordarea unui stimulent financiar pentru nou-născuți](#).*
- *Proiectul privind amenajarea unor parcări pentru biciclete în proximitatea instituțiilor publice din subordinea Primăriei Generale.*

La niciuna dintre aceste cereri nu ni s-a răspuns cu invitație de participare la Ședințele Comisiei de Specialitate relevante. Având în vedere că pe site-ul PMB nu sunt afișate ședințele Comisiilor de specialitate – data ori ordinea de zi, nu am putut să ne prezentăm nici măcar fără invitație. Așa cum arătăm mai sus, accesul la cele două ședințe nu ne-a fost permis nici pentru a asista, cu atât mai puțin pentru a lua cuvântul.

De asemenea, doi cetățeni au cerut să ia cuvântul cu privire la două proiecte de hotărâri de pe agenda ședinței din data de 30 iunie 2017 (proiectul de hotărâre cu privire la acordarea de vouchere pentru achiziționarea de biciclete și proiectul de rectificare bugetară). Deși de această dată cetățenilor li s-a permis accesul în sală, cei doi nu au fost invitați să își prezinte punctele de vedere. Mai mult decât atât, președintele de ședință a afirmat că aceasta nu făcuseră cerere de participare și a adăugat că "aceasta este ședința consilierilor, vorbesc consilierii, nu cetățenii".

Având în vedere dificultatea reprezentanților organizațiilor non-guvernamentale de a intra în sala de ședințe a CGMB, precum și de a se adresa Consiliului General, în luna mai, aceștia au solicitat o audiență Președintele de Ședință, Orlando Culea (acestea ocupă această funcție încă de la începutul mandatului doamnei Firea – cu excepția unei singure săptămâni când această funcție a fost ocupată de consilierul Tudor Ionescu). În ciuda programului afișat pe site-ul PMB, consilierul Orlando Culea nu a avut disponibilitatea de a ne primi în cadrul unei audiențe, ci ne-a invitat la ședința Comisiei Juridice, din care face parte. În cadrul întâlnirii, acesta a susținut că a “aprobat” toate solicitările de participare la ședință trimise de cetățeni, precum și cererile de luare de cuvânt, considerând că este vina reprezentanților Poliției Locale pentru obstrucționarea accesului la ședințe. Viceprimarul Bădulescu, prezent la ședința Comisiei, a considerat că reprezentanții ONG-urilor nu sunt legitime pentru a exprima opinii pe marginea proiectelor de acte normative, singurii care au această legitimitate fiind aleșii locali care “au fost aleși pe patru ani și ei decid pentru cetățeni”. Astfel că viceprimarul consideră că singurele proiecte pe care un cetățean își poate exprima punctul de vedere sunt PUZ-urile, și acest lucru doar în cazul în care proiectul afectează direct persoana care dorește să ia cuvântul.

Din studiul proceselor verbale ale Ședințelor CGMB din primul an de mandat, reiese că niciun cetățean nu a luat cuvântul în cadrul vreunei ședințe, cu excepția unor Hotărâri de aprobare a unor Planuri Urbanistice Zonale (3 cetățeni în primele 6 luni de mandat).

Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării despre dreptul de a lua cuvântul

În luna septembrie 2016, reprezentanți ai organizațiilor OPTAR și ActiveWatch au depus solicitări pentru a lua cuvântul pe două proiecte de pe ordinea de zi (proiectele vizau: PIDU Central și decizia de principiu de a înființa o societate comercială care să gestioneze problemele din domeniul locuirii sociale). Având în vedere că nu li s-a permis accesul în sală, în timp ce reprezentanți ai instituțiilor din subordinea Primăriei Generale au avut acces nestingherit pentru a susține proiectele propuse de Primarului General, cei doi reprezentanți au depus o sesizare în atenția Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării. Principalul argument al Primăriei, în fața CNCD, a fost invocarea calității de angajați ai unor instituții din subordinea Primăriei pentru a susține proiectele în calitate de manageri ai acelor instituții. Cu toate acestea, prevederile legale care permit adresarea în fața Consiliului General nu stipulează niciun regim preferențial pentru angajații din aceste instituții. Mai mult, cei doi reprezentanți ai unor instituții culturale din București (teatre) nu li s-a solicitat punctul de vedere de către consilierii generali, așa cum se întâmplă în cazul altor persoane angajate din PMB, ci au fost invitați să susțină proiectul propus de către chiar Primarul General. Decizia CNCD a fost de a transmite dosarul “în atenția organelor de cercetare penală”, considerând că există posibilitatea încadrării acestui refuz la Art. 297 din Codul Penal, ce vizează abuzul în serviciu.

Extras din decizia CNCD:

5.3. Având în vedere aceste aspecte, Colegiul apreciază că faptele supuse analizei ar putea reprezenta fapte de natură penală (abuz în serviciu în conformitate cu prevederile **Codului penal**, art. 297).

5.4. Colegiul director nu poate analiza fapte de natură penală, **O.G. nr. 137/2000** definește discriminarea ca fiind faptă contravențională.

5.5. În concluzie obiectul petiției nu este incidentă prevederilor **O.G. nr. 137/2000**.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată, cu unanimitatea membrilor prezenți la ședință

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Obiectul petiției (o eventuală faptă de abuz) nu este incidentă prevederilor **O.G. nr. 137/2000**;

2. O copie a prezentei hotărâri se va comunica părților;

3. Vor fi sesizate organele de cercetare penală.

Calitatea dezbaterilor în Consiliul General – mai mult circ, mai puțin conținut

Atmosfera generală în cadrul Consiliului General este una mai degrabă conflictuală, fără beneficii majore pentru calitatea proiectelor de hotărâre de Consiliu General. Apogeul a fost în cadrul ședinței de consiliu din luna martie când două consilieri din opoziție au fost agresate de doi consilieri PSD, dintre care unul fiind chiar viceprimarul Capitalei, Aurelian Bădulescu. Acesta a fost în repetate rânduri promotorul unor atacuri la persoană împotriva colegilor săi (acesta invocând, în repetate rânduri, faptul că este deranjat de faptul că ședința de Consiliu General este transmisă live de consilierii USR pe facebook):

Domnul Viceprimar Bădulescu Aurelian

Domnule Țugui, am să vă răspund. Nu că aș avea ceva cu doamna Ciceală, departe de mine, dar mă simt mai bine în compania dumneavoastră. Bun.

Domnul Viceprimar Bădulescu Aurelian

Vreau să îi spun că nu trebuie să se rușineze, că sunt mai multe feluri de oameni. Unii cărora le vine și alții care se screm. Dânsul se screme acum să ne spună ceva.

Domnul Viceprimar Bădulescu Aurelian

Eu nu vreau să vă necăjiți, trebuia să observați doar că domnul Ciucu are un cuvânt nou vocabular: sinecură. Atât.

Dezbaterile se desfășoară, în majoritatea situațiilor, pe fugă, președintele de ședință Orlando Culea exprimându-și în repetate rânduri dorința de a „termina cât mai repede”.

Ordnina de zi a fost aprobată.

Intrăm pe ordinea de zi și am rugămintea ca intervențiile să fie cât mai scurte întrucât ora oricum este înaintată și presupun că toată lumea vrea să plece mai repede acasă.



Altfel, doar în foarte puține dintre cazuri amendamente propuse de opoziție au fost votate de Consiliul General (amendamente ce țin mai degrabă de erori de formulare), fără a avea amendamente care să modifice substanțial un proiect de hotărâre de Consiliu General. Motivul este sintetizat chiar de președintele de ședință al Consiliului General:

Domnul Președinte de ședință Culea Marian Orlando

Vă mulțumim!

Nu, lăsați-mă să discut, că pe mine m-a întrebat, nu pe dumneavoastră. Doamna consilier general, v-am dat microfonul să pune întrebarea, dumneavoastră ați început să vorbiți despre altceva. Pe urmă, dacă aveți întrebări sau interpelări, le formulați în scris și veți primi răspuns. Oricum dumneavoastră ați spus că nu votați, nu înțeleg ce doamna Ciceală, haideti să vă explic un principiu de drept parlamentar: majoritatea decide și minoritatea se exprimă. Așa că dumneavoastră

Regulamentul de Organizare și Funcționare a Consiliului General al Municipiului București - despre participarea cetățenilor la procesul decizional

Consiliul General al Municipiului București și-a votat un nou regulament de organizare și funcționare, în ședința din 28 februarie 2017. Documentul a fost aprobat cu un număr de 35 de voturi pentru și 11 împotriva. Regulamentul conține o secțiune care stabilește normele de participare a cetățenilor la ședințe.

În ceea ce privește caracterul public al ședințelor, Regulamentul nu face decât să preia prevederea din legea Administrației Publice Locale: *Ședințele de plen ale Consiliului General al Municipiului București sunt publice. Se face adăugirea că Orice persoană fizică sau juridică are dreptul să solicite participarea la ședințele Consiliului General al Municipiului București. Nu există nici un fel de precizări referitoare la ordinea de precădere, pentru situațiile în care numărul solicitanților depășesc capacitatea sălii (cf. Legii 52/2003) sau orice alt tip de procedură legată de participarea efectivă a cetățenilor la ședințe. Practica curentă, așa cum este ea detaliată în acest raport, este că, cu excepția ședinței din data de 30 iunie 2017, celor care au solicitat participarea nu le-a fost permis accesul în sala de Ședințe a CGMB.*

Mai mult decât atât, în ceea ce privește dreptul cetățenilor de a lua cuvântul, însuși conținutul regulamentului contravine legislației în vigoare. Textul legii 52/2003 este ferm în ceea ce privește acest drept: *Art. 9 Persoana care prezidează ședința publică oferă invitațiilor și persoanelor care participă din proprie inițiativă posibilitatea de a se exprima cu privire la problemele aflate pe ordinea de zi.*

Cu toate acestea, Regulamentul Consiliului General limitează dreptul cetățenilor de a-și exprima opinia în fața plenului Consiliului General, condiționându-l de participarea prealabilă la ședința unei comisii de specialitate. Teoretic, cel care dorește să se adreseze plenului, poate solicita acest lucru, apoi este invitat la ședințele comisiilor în care proiectul este dezbătut, anterior votului în plen. Abia după ce cetățeanul în cauză își spune punctul de vedere în fața comisiilor, poate fi invitat să ia cuvântul și în fața plenului consiliului. Chiar dacă considerăm că participarea cetățenilor la ședințele comisiilor de specialitate este o bună practică, condiționarea dreptului la opinie în fața plenului, de participarea la comisie este atât injustă, cât și ilegală.

În practică, așa cum am mai arătat deja, nici măcar această prevedere nu este respectată: în niciuna dintre cele 5 situații în care reprezentanți ai organizațiilor noastre, sau alți cetățeni, au solicitat luarea cuvântului, aceștia nu au fost invitați la ședințele comisiilor de specialitate relevante.

Trei aspecte mai merită menționate, în ceea ce privește dreptul cetățenilor de a lua cuvântul în fața plenului CGMB, așa cum este acest drept reflectat de Regulamentul CGMB:

- Solicitățile de luare a cuvântului trebuie să conțină inclusiv punctul de vedere al solicitantului cu privire la proiectul de hotărâre;
- Solicitățile de luare a cuvântului pot fi adresate numai cu referire la proiectele de hotărâre aflate pe ordinea de zi, nu și în contextul subiectului "întrebări, interpelări, diverse", subiect

aflat pe ordinea de zi a ședințelor CGMB. Posibilitatea de a aduce în atenția CGMB a unei teme care nu face subiectul unui proiect de hotărâre se reduce la participarea la Comisiile de Specialitate. Ulterior, dacă este cazul, președintele comisiei de specialitate va prezenta un punct de vedere în cadrul CGMB.

- Prin art. 40., regulamentul interzice de-a dreptul dialogul dintre vorbitori și persoanele aflate în sală, punându-l, alături de insulte și calomnii. Tot aici se vorbește despre un istoric al persoanelor care tulbură liniștea și ordinea publică. Acestea pot fi evacuate din sală "înaintea sau în timpul ședințelor de consiliu", indiferent dacă pun în pericol desfășurarea ședinței sau nu.

Dincolo de participarea cetățenilor la Ședințele CGMB, regulamentul instituției ignoră complet și dispozițiile Legii 52/2003 care fac referire la participarea la procesul de elaborare a actelor normative.

Conform acestei legi:

Art. 6.

(1) În cadrul procedurilor de elaborare a proiectelor de acte normative autoritatea administrației publice are obligația să publice un anunț referitor la această acțiune [...].

(2) Anunțul [...] va fi adus la cunoștința publicului [...] cu cel puțin 30 de zile înainte de supunerea spre analiză, avizare și adoptare de către autoritățile publice. [...]

Nici în secțiunea "Elaborarea proiectelor de hotărâri", nici altundeva în conținutul regulamentului, nu se face referire la aceste articole de lege și nu se stabilesc proceduri de punere a lor în aplicare.

În practică, numai 10 proiecte de hotărâri cu caracter normative, din totalul de 327 (cu excepția PUZurilor), au fost elaborate cu respectarea Art. 6 din Legea 52/2003.

Singura precizare referitoare la dezbaterea publică a proiectelor de hotărâri se găsește la Art. 23, care menționează posibilitatea ca Secretariatul General să organizeze dezbateri publice în baza Legii 52/ 2003 (din proprie inițiativă sau la solicitarea unei asociații legal constituite).

În concluzie, autorii acestui raport consideră că însuși Regulamentul de Organizare și Funcționare a CGMB este deosebit de restrictiv cu privire la posibilitatea participării cetățenilor la procesul decizional, în anumite aspecte, chiar ilegal. Toți cei 35 consilieri generali care au votat pentru aprobarea textului, au ignorat observațiile pe care organizațiile noastre le-au făcut pe marginea proiectului de regulament înainte de adoptarea lui.

Încheiem această secțiune, cu o captură din procesul verbal al ședinței din data de 28.02.2017, care subliniază una dintre afirmațiile dlui. Orlando Culea, în cadrul discuțiilor despre Regulament. Având în vedere că nu știm să existe cazuri în care consilierii generali sau primarul general să fi fost atacat în cadrul unei ședințe de Consiliu General care să justifice aceste neliniști, considerăm că paradigma securității decidenților locali în care a fost redactat acest regulament este simptomatică pentru modul în care a fost administrat Bucureștiul în ultimul an – contact minim cu cetățenii.

Prefectului, atunci când a contestat acest Regulament. Vreau să spun că ne-am consultat inclusiv cu domnii de la Poliția Locală, pentru ca siguranța consilierilor generali, pe timpul desfășurării ședințelor să fie mult mai bună și să fie la parametrii maximi, pentru ca și dumneavoastră și colegii dumneavoastră să fiți în siguranță cât sunteți aici și sunt eu președinte.

Prin urmare, acest Regulament, vă spun, are o multime de lucruri

Recomandări

Având în vedere gravele disfuncționalități la nivelul Consiliului General și la nivelul Primăriei Generale, autorii acestui raport consideră că actul de guvernare din Primăria Generală a Municipiului București îngreuește dreptul cetățenilor de a se implica în procesul decizional. Așa cum am descris mai sus, practicile și interpretarea cu rea credință a legislației Legii aduce prejudicii actului de guvernare local și, deci, interesului public.

Pentru o bună guvernare locală, redăm mai jos o serie de recomandări făcute de organizațiile noastre încă din anul 2015. Alături de recomandările de mai jos, solicităm consilierilor generali să se angajeze în campania de transparentizare a Primăriei Generale și să respecte mandatul de reprezentare al cetățenilor; considerăm că toate proiectele de acte normative care intră în procedura de vot, fără a fi supuse dezbaterii publice, trebuie să fie respinse la vot.

Având în vedere că nu sunt respectate prevederile minime obligatorii, solicităm consilierilor generali să menționeze în deschiderea fiecărei ședințe de Consiliu General care sunt acele proiecte care nu au respectat procedura.

În aceeași măsură, solicităm Prefectului Capitalei să nu dea avizul de legalitate pentru Hotărârile Consiliului General al Municipiului București care au fost adoptate fără respectarea procedurilor legale.

Listă de solicitări menite să crească transparența procesului decizional la nivel de Capitală și gradul de participare publică:

A. Organizarea ședințelor Consiliului General al Municipiului București

- ◆ Cetățenii să aibă acces în sala de ședințe a Consiliului General al Municipiului București pe durata ședințelor. Acest drept este stipulat de lege „Ședințele consiliului local sunt publice”. (Legea nr.215/2001 a administrației publice locale, republicată, art. 42.1).
- ◆ Procedurile de luare a cuvântului în fața plenului CGMB să fie puse în acord cu Legea 52/2003. În acest sens, este necesară inclusiv modificarea Regulamentului de Organizare și Funcționare a CGMB.
- ◆ Refuzul de a se permite luarea cuvântului să fie justificat și dat în scris.
- ◆ Să fie alocat un minim de 30 de minute pentru intervențiile cetățenilor la începutul ședinței, după realizarea prezenței consilierilor, pentru subiectele care nu sunt direct legate de un punct de pe agenda zilei.
- ◆ Anunțul de convocare a ședinței Consiliului General al Municipiului București (data, loc, agenda cu link-uri la proiecte) să apară pe prima pagină a site-ului www.pmb.ro, marcat vizibil.
- ◆ Procesul verbal al ședințelor Consiliului General al Municipiului București să consemneze votul individual al fiecărui consilier pentru fiecare decizie luată. Conform legii: „Dezbaterile din ședințele consiliului local, precum și modul în care și-a exercitat votul fiecare consilier local se consemnează într-un proces-verbal, semnat de președintele de ședință și de secretarul unității administrativ-teritoriale” (Legea nr.215/2001 a administrației publice locale, republicată, art. 42.3).

B. Relația directă dintre cetățeni și consilierii generali

- ◆ Datele de contact (e-mail, telefonul mobil plătit din fondurile publice) ale Consilierilor Generali să fie făcute publice pe site-ul Primăriei Municipiului București (conform legii 215/2001, art. 52, alin.3 și 4).

C. Transparența procesului decizional și accesibilitatea datelor

- ◆ Anunțul de organizare a unei dezbateri (data, locul, agenda cu link-uri la proiecte) să apară pe prima pagină a site-ului www.pmb.ro, marcat vizibil.
- ◆ Dezbaterile publice organizate de Primăria Municipiului București să fie organizate începând cu ora 18.00 pentru a permite și participarea cetățenilor care sunt angajați cu un program de lucru fix.
- ◆ Toate proiectele de hotărâre care vor fi dezbătute de Consiliul General al Municipiului București să fie publicate pe site-ul www.pmb.ro în termenul de 30 de zile înainte de intrarea în discuție pe agenda CGMB.
- ◆ Să fie publicate pe site toate dispozițiile Primarului General.
- ◆ Documentele prezentate pe site pentru consultare și informarea cetățenilor să fie prezentate în formatul liber cunoscut sub numele de „date publice deschise” care permite prelucrarea lor de către cetățeni. De exemplu, documentele PDF să nu fie documente scanate după o hârtie printată, ci un document transformat electronic, astfel încât să poată fi prelucrat automat de o aplicație sau un program. De pildă, rectificarea bugetară este într-un format scanat, imposibil de preluat pentru analiză. Această cerință se încadrează în direcția angajamentelor asumate de România prin Parteneriatul pentru o Guvernare Deschisă.
- ◆ Publicarea pe pagina Primăriei a minutelor integrale ale ședințelor Comisiilor tehnice din cadrul Consiliului General.

C.1. Bugetul Bucureștiului

- ◆ Politica bugetară să fie una predictibilă și transparentă, fiind publicate pe site în format deschis datele privind: bugetele propuse, rectificările bugetare, execuțiile bugetare, cheltuielile realizate (inclusiv încadrarea acestora în liniile bugetare anuale)
- ◆ Transparența și participarea la politica bugetară să fie asigurată prin publicarea și dezbaterile publice a:
 1. calendarului bugetar (la începutul fiecărui an);
 2. proiectelor bugetelor locale echilibrate și anexele la acestea pentru anul bugetar următor, precum și estimările pentru următorii 3 ani (până la data de 1 iulie);

3. proiectului de buget și a rectificărilor bugetare (cu respectarea termenului de 15 zile alocate dezbaterilor cf. art. 39 (3) din legea 273/2006).

- ◆ Publicarea anuală pe website-ul PMB a programului de investiții publice, cu detalierea informațiilor financiare și nefinanciare pentru fiecare obiectiv de investiții (în conformitate cu art. 42 din legea 273/2006).
- ◆ În lunile aprilie, iulie și octombrie, pentru trimestrul expirat, și cel târziu în decembrie, pentru trimestrul al patrulea, să fie prezentate în ședință publică, execuția bugetului Primăriei Municipiului București. Acestea ar trebui publicate cu cel puțin 15 zile înainte pe site (această solicitare este conformă cu obligația legală instituită de Art. 49 (12) din legea 273/2006).
- ◆ Toate acordurile de împrumut sau de garantare încheiate, inclusiv ratele scadente aferente împrumuturilor, dobânzile și comisioanele datorate, să fie publicate pe site (acestea sunt considerate, potrivit Art. 63(8) din legea 273/2006, obligații care sunt impuse bugetelor locale, deci se aplică aceleași reguli de transparență).

Raport realizat de:

ActiveWatch, CeRe: Centrul de Resurse pentru participare publică și
Organizația pentru Promovarea Transportului Alternativ în România - OPTAR

